Литовскія Епархіальныя Вѣдомости.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 21.

Выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ.

15 НОЯБРЯ 1870 ГОДА.

Правительственныя распоряженія.

Высочайшее повелѣніе объ установленіи общей для всѣхъ воинской повинности. Государь Императоръ, по докладу Его Величеству настоящаго положенія работъ коммисіи, на которую возложенъ пересмотръ постановленій о личной военной повинности, Высочайше соизволилъ принять во вниманіе:

1) что для полнаго обезпеченія военной защиты Государства, безъ обременительнаго для его финансовъ увеличенія наличнаго состава арміи, необходимо постепенное образованіе резервныхъ или запасныхъ войскъ, призываемыхъ на службу только въ военное время;

2) что устройство запасныхъ войскъ должно быть основано на тѣхъ же самыхъ коренныхъ началахъ, на которыхъ основано общее устройство арміи, и что необходимость соблюденія этого условія вполнѣ подтверждается современными военными событіями;

3) что сокращеніе сроковъ обязательной службы облегчаетъ исполненіе личной военной повинности и должно быть сохраняемо въ виду при составленіи новыхъ объ этой повинности законоположеній;

4) что сокращеніе служебныхъ сроковъ, безъ ослабленія военныхъ силъ государства въ общемъ составѣ наличныхъ и запасныхъ частей арміи, зависитъ отъ числительности той доли населенія, которая ежегодно призывается или впредь будетъ призываться на службу;

5) что всѣ нынѣ дѣйствующія постановленія о порядкѣ поступленія на военную службу, не смотря на допущенныя въ нихъ различія по правамъ состояній, или правамъ сословнымъ, имѣютъ одинъ общій источникъ, заключающійся въ понятіи о всеобщей и священной обязанности защиты отечества;

6) что для обезпеченія надлежащаго устройства запасныхъ войскъ необходимо установленіе болѣе постояннаго и болѣе правильнаго соотношенія между числомъ новобранцевъ, вступающихъ въ армію на основаніи начала обязательнаго призыва, и числомъ лицъ, которыя ежегодно поступаютъ на военную службу на другихъ основаніяхъ и которыя, по правамъ состояній и по степени образованія, преимущественно занимаютъ офицерскія должности.

Вслѣдствіе сего, Государю Императору, въ 4-й день сего ноября, благоугодно было повелѣть военному министру: составить и представить на Высочайшее утвержденіе, установленнымъ порядкомъ, предположенія объ устройствѣ запасныхъ частей арміи и о распространеніи прямаго участія въ военной повинности, при соблюденіи нѣкоторыхъ особыхъ условій, на всѣ вообще сословія въ государствѣ.

Правительственное сообщеніе.

Въ дополненіе къ послѣдовавшему, 16-го сего октября отъ Имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, приглашенію доставлять имѣющіяся о Севастопольской защитѣ свѣдѣнія въ распоряженіе Его Высочества, сообщается нижеслѣдующее:

1. О времени, когда начнутся пріемы словесныхъ сообщеній въ одномъ изъ зданій Аничкова дворца, и о лицахъ, коимъ сіе будетъ поручено, послѣдуетъ особое объявленіе.

2. До того времени, всѣхъ лицъ, желающихъ сообщить что либо изустно или получить какія-либо объясненія, просятъ об-

ращаться ежедневно, кромѣ воскресныхъ дней, до двѣнадцати часовъ, по слѣдующему адресу: Малая Морская, Грандъ-Отель, № 27-й, а съ 5-го Ноября — Невскій проспектъ, № 77-й, кв. № 8-й.

№ 54, Сентября 30 дня 1870 г. Объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на построеніе православнаго храма въ г. Брюсселѣ.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 5 Августа 1870 года за № 3004, съ изъясненіемъ, что, по всеподданнѣйшему его докладу въ 3 день Августа 1870 года, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода о разрѣшеніи на производство повсемѣстнаго по Имперіи сбора пожертвованій въ теченіи двухъ лѣтъ, для построенія православнаго храма въ Брюсселѣ. И по справкѣ Приказали: Объ изложенномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать для свѣдѣнія и падлежащихъ распоряженій, Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сѵнода конторамъ, всѣмъ Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ, настоятелямъ Лавръ и ставропигіальныхъ монастырей и главнымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ,—арміи и флотовъ печатными циркулярными указами, съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступать отъ сбора пожертвованія пересылаемы были, по мѣрѣ ихъ накопленія, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Объ измѣненіи условій подписки на лицевые святцы.

(Къ свѣдѣнію).

Вслѣдствіе объявленной, въ отношеніи его превосходительства, г. исправляющаго должность Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 4 Октября 1869 года за № 11,836, подписки на оставшіеся въ Хозяйственномъ Управленіи экземпляры лицевыхъ святцевъ, изъ доставленныхъ заведеніемъ метахромоти-

піи въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода 2,000 экз., по цѣнѣ въ 20 руб. каждый,—поступило въ Хозяйственное Управленіе такъ много требованій, что изъ нихъ могли быть удовлетворены только тѣ, которыя получены въ С.-Петербургѣ по Январь мѣсяцъ 1870 года.

Чтобы не оставить безъ удовлетворенія и остальныхъ требованій, Хозяйственное Управленіе входило въ сношеніе съ заведеніемъ метахромотипіи объ уступкѣ лицевыхъ святцевъ по прежней цѣнѣ, соотвѣтственно поступившимъ заявленіямъ, но владѣлецъ заведенія подполковникъ Иловайскій не призналъ возможнымъ уступить святцы по столь низкой цѣнѣ, изъявивъ готовность съ первоначально-условленной цѣны 48 руб., для всего оставшагося количества экземпляровъ, сбавить 10%. Послѣ сего, за сдѣланнымъ вновь сношеніемъ и по убѣжденію Директора Хозяйственнаго Управленія, г. Иловайскій 20 сего сентября подалъ заявленіе, что онъ согласенъ сдѣлать еще уступку до 36 руб. за экземпляръ, по собственно для удовлетворенія тѣхъ только требованій, которыя поступили въ Хозяйственное Управленіе по 20 сентября и при которыхъ высланы деньги, поясняя вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ заведеніи его уже печатаются святцы послѣдняго мѣсяца и печатаніе ихъ будетъ окончено къ 1-му Января 1871 г. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, сообщая объ этомъ Литовской консисторіи, покорнѣйше проситъ объявить о вышеизложенномъ тѣмъ церковнымъ причтамъ и лицамъ, которые выслали въ Хозяйственное Управленіе по 20 руб. за экземпляръ лицевыхъ святцевъ, и, если они пожелаютъ получить оные по цѣнѣ въ 36 руб., то предложить прислать, въ дополненіе къ доставленнымъ уже деньгамъ, еще по 16 руб. за каждый экземпляръ, а въ противномъ случаѣ заявить Управленію о возвратѣ высланныхъ ими денегъ.

Изъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода въ Редакцію Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Святѣйшій Сѵнодъ, признавая нужнымъ, чтобы окончившіе курсъ воспитанники академій, состоящіе въ епархіальномъ

вѣдомствѣ, имѣли свѣдѣнія объ открывающихся наставническихъ вакансіяхъ, опредѣленіемъ отъ 28 іюля (18 августа), между прочимъ, вмѣнилъ въ обязанность:

1) Академическимъ конференціямъ доставлять въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода, по окончаніи учебнаго года, разрядные списки, съ поименованіемъ воспитанниковъ, получившихъ наставническія мѣста, а равно и отправляемыхъ въ епархіи и съ показаніемъ, кто изъ нихъ и по какой наукѣ успѣшно выдержалъ испытаніе тремя пробными лекціями.

2) Семинарскимъ правленіямъ увѣдомлять ту же канцелярію объ открывающихся вакантныхъ мѣстахъ не позже какъ чрезъ недѣлю по выбытіи прежняго наставника; при чемъ объяснять: имѣетъ ли правленіе въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи и имѣетъ ли онъ средства къ прибытію на предварительное испытаніе; или правленіе предполагаетъ принять кандидата уже выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же, наконецъ, довѣрить слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій педагогическому собранію той семинаріи, при которой находится кончившій академическій курсъ кандидатъ.

3) Свѣдѣнія эти сообщать, для припечатанія, въ редакцію „Духовной Бесѣды,“ съ тѣмъ, чтобы изъ сего журнала онѣ обязательно перепечатывались во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и притомъ непремѣнно въ ближайшихъ номерахъ сихъ вѣдомостей.

О таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Сvнода канцелярія Оберъ-Прокурора сообщаетъ Редакціи Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для надлежащаго исполненія.

Мѣстныя Епархіальныя распоряженія.

Увольненіе въ заштатъ и назначеніе на мѣсто: Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 4-го ноября сего года за № 1298, увольняется, по прошенію, въ заштатъ священникъ Замошской церкви, *Никодимъ Са-*

вицкій и открывшаяся за тѣмъ священническая вакансія при означенной церкви предоставляется воспитаннику Вологодской духовной семинаріи *Ѳерапонту Патокову*.

Относительно поставленія крестовъ на площадяхъ, при дорогахъ и т. п. открытыхъ мѣстахъ Литовской епархіи.

Древній благочестивый обычай мѣстнаго православнаго и р. католическаго населенія водружать на открытыхъ мѣстахъ въ селеніяхъ и при дорогахъ кресты впервые обратилъ на себя вниманіе мѣстной администраціи и сталъ предметомъ ея обсужденій тогда, когда событія 1863 года обнаружили явныя злоупотребленія агитаторовъ мятежа этими священными предметами: у крестовъ совершаемы были различныя политическія манифестаціи. Для пресѣченія проистекающаго отсюда зла и соблазна изданы были тогда б. начальникомъ края М. Н. Муравьевымъ соотвѣтственныя ограничительныя мѣры и распоряженія относительно постановленія р. католическихъ крестовъ. Но исполнительная полицейская власть тогда же, какъ видно изъ дополнительныхъ циркуляровъ того же б. начальника края, неправильно распространила это распоряженіе и на поставленіе крестовъ православнымъ населеніемъ. Вслѣдствіе вновь возникшей въ послѣднее время переписки съ гражданскимъ начальствомъ Гродненской губерніи по сему предмету, въ видахъ общаго разрѣшенія вопроса какъ о законности обычая поставленія крестовъ, такъ и объ отношеніяхъ духовной и гражданской власти по сему предмету, Его Высокопреосвященству благоугодно было поручить Литовской духовной консисторіи въ Іюлѣ сего года заняться обсужденіемъ его. Соображенія консисторіи, основанныя на каноническихъ постановленіяхъ и уваженіи религіознаго вѣковаго обычая населенія, были изложены и представлены Его Высокопреосвященству въ слѣдующихъ пунктахъ: 1-хъ, предписать всѣмъ благочиннымъ Литовской епархіи обращать особенное вниманіе на существующіе въ ихъ окру-

гахъ, по приходамъ, придорожные, на площадяхъ и на другихъ мѣстахъ находящіеся кресты, и, если будетъ замѣчено, что сіи кресты или устроены неблагообразно, или поросли мхомъ и совершенно обветшали, или, не будучи ограждены, профанируются какимъ либо другимъ образомъ;—внушать подвѣдомому духовенству и чрезъ него, (а въ возможныхъ случаяхъ и непосредственно), его паствамъ исправлять и заглаждать замѣченныя несообразности, хранить святыню съ подобающею честію, а въ особенныхъ случаяхъ, т. е. когда сіи кресты совершенно неблаговидны или не соотвѣтствуютъ святынѣ, снять ихъ съ подобающимъ благоговѣніемъ и дерево употреблять на печеніе просфоръ. 2-хъ, совершенно воспретить водруженіе новыхъ крестовъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ до сего времени поставленные кресты часто встрѣчаются, потому что чрезъ умноженіе они профанируются; и только въ крайней нуждѣ разрѣшать водруженіе новыхъ крестовъ тамъ, гдѣ ихъ или вовсе нѣтъ или же очень рѣдко встрѣчаются. 3-хъ, разрѣшать возстановленіе тѣхъ только древнихъ обветшавшихъ крестовъ, которые или имѣютъ особенное свое историческое или мѣстное значеніе, или же къ которымъ народъ питаетъ особенное невымышленное благоговѣніе. Но для сего вмѣнить въ обязанность соблюдать слѣдующее: а) разрѣшеніе на возстановленіе древняго обветшавшаго креста испрашивать у епархіальнаго начальства чрезъ мѣстнаго благочиннаго; б) представлять его прежній, или настоящій и будущій видъ и форму, съ надписью или изображеніемъ, если таковыя есть или предполагаются, и в) при своемъ представленіи благочинный долженъ излагать свое мнѣніе. 4-хъ, епархіальное Начальство о всякомъ даваемомъ имъ разрѣшеніи на постановку или возобновленіе крестовъ вмѣняетъ себѣ въ обязанность доводить до свѣдѣнія гражданскаго начальства. 5-хъ, чтобы не ослаблять въ православныхъ религіознаго чувства, выражающагося въ ихъ желаніи водружать кресты, часто высказывающемъ ихъ ревность принести Господу посильную благодар-

ственную или умилостивительную жертву, вмѣнить въ обязанность духовенству внушать своимъ прихожанамъ, вмѣсто водруженія крестовъ, которые нерѣдко дорого имъ обходятся, пріобрѣтать въ свои дома благолѣпныя иконы, которыхъ у многихъ сельскихъ прихожанъ вовсе нѣтъ, или же направлять жертвы ихъ на нужды бѣдныхъ приходскихъ храмовъ. 6-хъ, водружать кресты на кладбищахъ, на могилахъ покойниковъ, а также возстановлять обветшавшіе на церковныхъ погостахъ, и безъ испрошенія разрѣшенія епархіальнаго Начальства, вовсе не возбраняется.

По представленіи таковыхъ соображеній отъ имени Его Высокопреосвященства на воззрѣніе и разрѣшеніе Св. Сvнода послѣдовалъ изъ онаго отъ 13 октября сего года за № 5,680 нижеслѣдующій указъ:

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 22 Іюня 1870 года за № 5,680 о поставленіи крестовъ на открытыхъ мѣстахъ въ Литовской епархіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее представленіе, Святѣйшій Сvнодъ находитъ распоряженіе Литовскаго епархіальнаго Начальства относительно постановки крестовъ на открытыхъ мѣстахъ Литовской епархіи правильнымъ, при чемъ считаетъ необходимымъ поручить наблюденію Вашего Преосвященства, чтобы форма крестовъ, поставляемыхъ во ввѣренной Вамъ епархіи была чисто православная и не имѣла бы сходства съ формою крестовъ римско-католическихъ. О чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ, въ разрѣшеніе представленія отъ 22 Іюня сего года за № 5,680. Октября 13 дня 1870 года.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 Октября сего года: Сдѣлать надлежащее распоряженіе. О таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода объявляется духовенству Литовской епархіи къ исполненію и руководству.

Мѣстныя извѣстія.

Награды: Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 7 ноября за № 1311, на протоколѣ консисторіи о награжденіи священно-служителей за усердную и долговременную службу по епархіальному вѣдомству *возводятся въ санъ протоіерея:* занимающіе штатныя протоіерейскія мѣста священники: Кобринскаго Александро-Невскаго собора Левъ Пашкевичъ и Брестской Симеоновской церкви Ипполитъ Мироновичъ. *Награждаются набедренниками* священники *Кобринскаго уѣзда: Іосифъ Кречетовичъ*—Бородычской ц.; Карпъ Шеметилло—Осовецкой ц.; Адамъ Лехачевскій — Озятской ц.; Ѳеофилъ Павловичъ— Степанковской ц.; *Бѣлостокскаго уѣзда:* Ѳома Тарановичъ—Кнышовской ц.; *Слонимскаго уѣда:* Игнатій Сцѣпура—Новогородовской ц.; Николай Боровскій—Накрышской ц.; Лонгинъ Формасевичъ—Гощевской ц.; Антоній Бѣллевичъ—Гавеновичской ц.; *Пружанскаго уѣзда:* Антоній Кескевичъ—Куплинской ц.; Іосифъ Теодоровичъ— Вѣжняской ц.; *Бѣльскаго уѣзда:* Петръ Гапановичъ—Малешевицкой ц.; Василій Проневскій—Гродзиской ц.; *Диснескаго уѣзда:* Феликсъ Хруцкій—Голомысльской ц.; Іоаннъ Кузнецовъ—Череской ц.; *Волковыскаго уѣзда:* Кириллъ Ширинскій— Хорошевичской ц.; *Виленскаго уѣзда:* Григорій Филаретовъ—при ц. Воспитательнаго дома; *Вилейскаго уѣзда:* Адамъ Андрушкевичъ—Ижанской ц.; *Гродненскаго уѣзда:* Михаилъ Сцѣпура—Голынской церкви.

Преподаніе архипастырскаго благословенія: По докладу Литовской духовной консисторіи объ особенной рачительности и усердіи въ дѣлѣ переустройства и поддержанія благолѣпія церковныхъ святынь по Литовской епархіи, объявляется отъ 28-го числа минувшаго октября благословеніе Его Высокопреосвященства: 1) священнику Добровольской церкви *Михаилу Савичу,* волостному писарю

Акиму Леончику и всѣмъ мѣстнымъ прихожанамъ, обще потрудившимся съ пожертвованіемъ нужныхъ денежныхъ средствъ и личнаго труда на устройство своей церкви; 2) священнику Клепачской церкви *Владиміру Качановскому* и его прихожанамъ, изъ коихъ первый понесъ на себѣ большую долю труда и усилій при переустройствѣ своей церкви, чрезъ практическое приложеніе своихъ познаній въ иконописномъ, столярномъ и слесарномъ искусствахъ и непосредственномъ руководствѣ всѣми работами.

Освященіе церкви: 22 минувшаго октября освящена Кобринскимъ благочиннымъ, въ сослуженіи шести священниковъ, при стеченіи многочисленнаго народа, перестроенная изъ римско-католическаго костела Дивинская церковь, во имя успенія Божіей Матери. При семъ случаѣ произнесено было народу два назидательныхъ поученія.—По обширности своихъ размѣровъ, внѣшнему и внутреннему благолѣпію, новоосвященная Дивинская церковь принадлежитъ къ числу лучшихъ церквей Кобринскаго благочинія.

Пожертвованія на церкви: *въ Березскую ц.*, Кобринскаго благочинія, усердіемъ Раисы А. Ординской и Алексѣя М. Акиндинова, за упокой рабы Божіей Елисаветы, пожертвовано св. евангеліе въ серебрянномъ вызолоченномъ окладѣ, стоимостію 110 р. сер.

— Въ Дивинскую ц. того же благоч., кромѣ ассигнованныхъ казною 2480 руб. 80 коп. на перестройку Дивинскаго костела въ православную церковь, употреблено было еще 1600 руб. сер. изъ мѣстныхъ средствъ, каковая сумма главнымъ образомъ составилась изъ пожертвованій мѣстныхъ прихожанъ, изъ коихъ каждый внесъ не менѣе трехъ руб. сер., а иные и до 10 руб. Кромѣ означенныхъ пожертвованій прихожанъ и личнаго безмезднаго труда ихъ въ доставкѣ матеріала и производства работъ, успѣшному дѣлу перестройки костела много содѣйствовалъ усердіемъ и нравственнымъ вліяніемъ на прихожанъ мѣстный священникъ Игнатій Петровскій. Изъ членовъ же попечительства найболѣе потрудился при этомъ

Діонисій Крачко, который почти безотлучно находился при доставкѣ матеріаловъ и во время работъ; онъ же вмѣстѣ съ безсрочно-отпускнымъ рядовымъ Давидомъ Свидуновичемъ занимался собираніемъ доброхотныхъ пожертвованій; послѣдній, кромѣ того, пріобрѣлъ на свой счетъ три писанные масляными красками на холстѣ образа: Воскресенія Христова, успенія Пр. Богородицы и распятія Христова, стоимость которыхъ болѣе 60 руб.

Отъ Правленія Кобринскаго духов. училища.

Согласно постановленію Кобринскаго духовно-училищнаго съѣзда, состоявшемуся 18 истекшаго Іюня сего года и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ отъ 17 іюля, слѣдующіе оо. благочинные препроводили собранныя ими съ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ на ремонтъ училищныхъ домовъ.— Именно: а) *Черевачицкій* благочинный, при отношеніи отъ 21 сентября 1870 г. за № 206—23 руб. 80 коп., пояснивъ при этомъ, что *священникъ Рогознянской церкви не внесъ слѣдуемыхъ съ него денегъ по несостоятельности.* *б) Кобринскій* благочинный, при отношеніи отъ 25 сентября 1870 г. за № 286— 22 руб. 50 коп. пріобщивъ, что *священникъ Доропіевицкой церкви слѣдуемыя деньги не внесъ;* в) *Каменецкій* благочинный, при отношеніи отъ 7 октября 1870 г. за № 173—22 р. 80 коп. сер. и г) *Бездѣжскій* благочинный, при отношеніи отъ 4 октября 1870 г. за № 195—33 руб. сер.

Сообщая о семъ въ Редакцію епархіальныхъ вѣдомостей, Правленіе училища проситъ припечатать это объявленіе въ ближайшемъ номерѣ для свѣдѣнія духовенству.

Вакансіи—священника: въ с. *Быстрицѣ*—Виленскаго уѣзда; въ с. *Деревной*—Слонимскаго уѣзда и с. *Покрахъ*—Брестскаго уѣзда; **псаломщиковъ:** въ с. *Алексѣевкѣ*—(Бытенскаго благоч.); въ с. *Лашѣ*—(Гродненскаго благоч.); въ с. *Горкахъ*—(Ивановскаго благоч.); въ с. *Доропіевичахъ*—Кобринскаго благоч.); въ с. *Полонкѣ*—(Подоросскаго благоч.); въ с. *Михаловщизнѣ*— (Ошмянскаго благ.); въ с. Новокрасносельѣ—(Молодечненскаго благоч.); въ с. *Рабу-*

нях—(Вилейскаго благоч.); и въ *Вильнѣ*—при тюремной церкви.

Къ свѣдѣнію.

Не лишнимъ считаемъ упомянуть, что 23 числа сего ноября, сходно указу св. Сѵнода, должно совершаться поминовеніе по въ Бозѣ почившемъ Митрополитѣ Іосифѣ, скончавшемся въ этотъ день.

Объявленіе объ изданіи «Мѣсяцеслова на всякій годъ.»

Въ г. Полоцкѣ Арсеніемъ Скворцовымъ предпринято изданіе „Мѣсяцеслова на всякій годъ,“ книжкою небольшаго формата; цѣна ей въ переплетѣ назначается 25 коп. Мѣсяцесловъ этотъ, по словамъ самаго автора, назначается преимущественно для духовенства, и съ этою цѣлію въ немъ помѣщены самые полные святцы; для семинарій же онъ можетъ служить пособіемъ при изученіи пасхаліи, которая изложена въ ней съ достаточною полнотою и отличается отъ всѣхъ другихъ пасхалій простотою и несложностію пріемовъ.

О таковомъ изданіи, по личной просьбѣ издателя, объявляется духовенству Литовской епархіи и лица желающіе пріобрѣсть его, имѣютъ прямо, и непосредственно обращаться съ требованіями къ издателю „Мѣсяцеслова на весь годъ“ Арсенію Скворцову въ г. Полоцкѣ.

Церковная Лѣтопись.

Распоряженія и извѣстія по другимъ епархіямъ.

О значеніи для мѣстнаго духовенства печатанія въ епарх. вѣдомостяхъ распоряженій по др. епархіямъ. О встрѣчѣ Архіерея при посѣщеніи въ епархіи церквей. О томъ, кто долженъ предсѣдательствовать на благочин. собраніяхъ и первенствовать при оффиціальныхъ служеніяхъ, если въ вѣдомствѣ благочиннаго священника состоятъ протоіереи. О мѣрахъ къ исправному веденію причтами метрич. записей. О наблюденіи благочинныхъ за исправностію метрич. книгъ. Объ отмѣткахъ при выдачѣ метрич. свидѣтельства. О наблюденіи благочинныхъ за записью въ метрикахъ рожденія солдат. дѣтей. О надписяхъ на билетахъ отпускныхъ воин. чиновъ. Относительно нареченія именъ новорожденнымъ. Объ образѣ выписки

вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. Объ обязанностяхъ по церкви и приходу псаломщиковъ изъ окончив. курсъ семинаріи. О снабженіи видами при избраніи рода жизни и на свобод. жительство дѣтей священно и церковно-служителей. О вступленіи ихъ въ бракъ. О записи въ клировыя вѣдомости сельскихъ учителей изъ духов. званія. Объ увеличеніи свѣчной прибыли. О приготовленіи просфоръ при женскихъ училищахъ. О перемѣнѣ участковъ церк. земли для устраненія черезполосности. О размѣрахъ св. престола. О глубинѣ могилъ. О порядкѣ представленія приход. священниковъ къ наградамъ.

— О значеніи для мѣстнаго духовенства печатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ распоряженій по другимъ епархіямъ. Самарская духовная консисторія слушали журналъ одного съѣзда духовенства благочинническаго округа, составленный съѣздомъ, слѣдующаго содержанія: въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ отдѣлѣ «Извѣстія по общецерковному управленію,» печатаются, между прочимъ, извлеченія изъ распоряженій начальства по другимъ епархіямъ. Распоряженія эти вызываются, большею частію, въ слѣдствіе разныхъ непорядковъ со стороны причтовъ и основываются на дѣйствующемъ правѣ. Членами съѣзда заявленъ былъ вопросъ: можно ли этими распоряженіями пользоваться въ данныхъ случаяхъ причтамъ епархіи Самарской. Постановлено: покорнѣйше просить Самарское епархіальное начальство разрѣшить собранію этотъ вопросъ. Приказали: духовенство епархіи не имѣетъ возможности, по недостатку журналовъ и газетъ въ мѣстныхъ библіотекахъ, слѣдить за распоряженіями по духовному вѣдомству въ другихъ епархіяхъ, по разрѣшенію такихъ вопросовъ, которые не возбуждаются церковною практикою въ мѣстной епархіи. Между тѣмъ, печатаніе этихъ распоряженій въ извлеченіи въ мѣстномъ органѣ, какъ вызываемыхъ практикою, даетъ ему возможность ближе знакомиться съ дѣйствующимъ правомъ и административными распоряженіями по духовному вѣдомству, и при томъ въ примѣненіи къ практикѣ. Въ этихъ видахъ, къ свѣдѣнію, и печатаются въ отдѣлѣ «извѣстій по обще-церковному управленію» Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостей распоряженія по другимъепархіямъ.

— О встрѣчѣ Архіерея при посѣщеніи въ епархіи церквей. Въ виду нѣсколько разъ высказаннаго желанія видѣть указаніе

на порядокъ церковной встрѣчи архіерея, незнаніе чего приводило нѣкоторыхъ отцевъ въ замѣшательство—печатаемъ порядокъ встрѣчи при входѣ его въ церковь, помѣщенный въ Минскихъ епарх. вѣдомостяхъ. „Мѣстный священникъ въ епитрахили и фелони, а діаконъ, если есть, въ стихарѣ и орарѣ, обязаны встрѣтить его преосвященство, [при входѣ въ церковь, первый со крестомъ на блюдѣ, а второй со свѣчею и кадильницею, и, когда архипастырь взойдетъ въ церковь, поднесть его преосвященству крестъ на блюдѣ, поцѣловавъ святительскую руку, а когда преосвященнѣшій, приложась ко кресту, положитъ оный на блюдо, опять поцѣловать руку и идти впередъ со крестомъ и, дойдя до солеи, стать не много въ сторону отъ царскихъ вратъ, чтобы дать свободное мѣсто его преосвященству приложиться къ св. иконамъ. Въ продолженіи сего времени, клиръ долженъ пѣть: „Достойно есть яко во истину и проч.“, а если день праздничный, то ирмосъ 9-й пѣсни; когда-же преосвященнѣйшій, приложившись къ св. иконамъ, войдетъ въ олтарь, гдѣ по правую сторону отъ царскихъ вратъ долженъ быть постланъ коверъ, діаконъ, когда есть, ставъ на обычномъ мѣстѣ, противъ царскихъ вратъ, говоритъ эктенію, а когда діакона нѣтъ, исполняетъ за него священникъ, произнося сугубую эктенію: „Помилуй насъ Боже по велицѣй Твоей милости;“ далѣе о Государѣ Императорѣ и о прочихъ членахъ Царской Фамиліи, какъ положено на утрени предъ шестопсалміемъ; о святѣйшемъ правительствующемъ Сунодѣ и о преосвященнѣйшемъ нашемъ NN и о всей во Христѣ братіи нашей, и, наконецъ, за всю братію и за вся христіаны. Возгласъ отъ священника: Яко милостивъ; за тѣмъ, Премудрость, Пресвятая Богородице Спаси насъ; Слава Тебѣ Христе Боже, упованіе наше, Слава Тебѣ, и, обратясь съ крестомъ къ народу, сказать отпустъ, приличный дню. За тѣмъ многолѣтствіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику и Его Супругѣ, Великому Князю Николаю Александровичу и Царствующему Дому; по произнесеніи священникомъ сего многолѣтія клиръ долженъ пѣть „многая лѣта,“ а священникъ осѣняетъ крестомъ народъ три раза; потомъ священникъ произнесетъ многолѣтствіе святѣйшему правительствующему Суно-

ду и его Преосвященству, NN и осѣнить крестомъ народъ одинъ разъ; во время пѣнія многолѣтствія, долженъ быть колокольный звонъ; за окончаніемъ многолѣтствія, священникъ чрезъ царскія врата подноситъ на блюдѣ его преосвященству крестъ и, поднося, цѣлуетъ архипастырю руку. [1])

— **О томъ, кто долженъ предсѣдательствовать на благочинническихъ съѣздахъ, совѣтахъ и т. п., а равно первенствовать при оффиціальныхъ служеніяхъ, если въ вѣдомствѣ благочиннаго священника состоятъ протоіереи.** По возбужденному однимъ изъ благочинныхъ Таврической епархіи вопросу, о томъ: а) кто долженъ предсѣдательствовать на благочинническихъ съѣздахъ, если въ вѣдомствѣ благочиннаго священника состоятъ протоіереи; б) кто долженъ первенствовать при оффиціальныхъ служеніяхъ, если къ таковымъ будетъ приглашенъ благочинный священникъ и здѣсь-же будетъ приходскій или сторонній протоіерей; в) кто изъ протоіереевъ, при оффиціальныхъ служеніяхъ, имѣетъ старшинство одинъ предъ другимъ, старшій-ли по заслугамъ или приходскій, хотя онъ и младшій и г) настоятели церквей—протоіереи и священники непосредственно-ли сносятся съ епархіальнымъ начальствомъ по дѣламъ своихъ церквей, или должны въ извѣстныхъ случаяхъ имѣть сношеніе и чрезъ благочинныхъ священниковъ, Таврическая духовная консисторія, съ разрѣшенія преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Таврическаго и Симферопольскаго, постановила: 1) на благочинническихъ съѣздахъ, совѣтахъ и т. п. предсѣдательствуетъ благочинный, священникъ-ли онъ или протоіерей; 2) во всѣхъ священнодѣйствіяхъ въ церкви или внѣ церкви первенствуетъ протоіерей, хотя-бы находился при томъ и благочинный священникъ; 3) гдѣ настоятель церкви—протоіерей, а къ соборному служенію, въ числѣ священнослужителей, былъ бы приглашенъ тоже имѣющій санъ протоіерея, то первенствуетъ изъ нихъ старшій по службѣ, причемъ городской становится выше сельскаго и имѣющій ученую степень выше неимѣющаго; 4) такъ какъ благочинные составляютъ посредству-

---

1) Къ этому описанію нужно еще присовокупить, что вмѣстѣ съ св. крестомъ подается архіерею и св. вода. Ред. Лит. еп. вѣд.

ющую инстанцію между епархіальнымъ начальствомъ и епархіальнымъ духовенствомъ, то настоятели церквей должны сноситься съ епархіальнымъ начальствомъ чрезъ благочинныхъ; только въ экстренныхъ, нетерпящихъ ни малѣйшаго замедленія случаяхъ, или по особымъ предписаніямъ, могутъ относиться къ епархіальному начальству непосредственно.

— **О мѣрахъ къ исправному веденію причтами метрическихъ записей.** Саратовская духовная консисторія слушали представленное предсѣдателемъ съѣзда духовенства г. Саратова, священникомъ Іаковомъ Груздевымъ, заявленіе священника Рождество-Богородицкой церкви Стефана Соколова, слѣдующаго содержанія: Въ № 15 Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1869 годъ, опубликовано распоряженіе Саратовскаго епархіальнаго начальства о мѣрахъ къ исправному веденію причтами метрическихъ записей. Вполнѣ понимая важность вѣрной метрической записи, и затрудненіе консисторіи при выдачѣ свидѣтельствъ метрическихъ въ случаяхъ невѣрности оной, духовенство г. Саратова, по его, Соколова, мнѣнію, по справедливости, не можетъ принять на себя вполнѣ вину за неисправность своихъ метрикъ. Возможная вѣрность въ записяхъ метрическихъ для сельскихъ приходовъ, гдѣ прихожане постоянны, и всѣмъ односельцамъ и самому духовенству извѣстны, невозможна въ городѣ Саратовѣ, при постоянно перемѣняющихся квартирантахъ у домохозяевъ и временныхъ жителяхъ городскихъ, являющихся сюда для заработковъ на продолжительный или короткій сроки. Едва ли не всякому священнику извѣстно, особенно въ приходѣ котораго есть постоялые дворы, что въ церковь являются съ новорожденнымъ младенцемъ для крещенія готовящіеся быть его воспріемниками, всегда безъ всякаго письменнаго вида часто—знанія губерніи, уѣзда, села и состоянія, иногда имени съ отчествомъ и родителей младенца. Случается, что документовъ о состояніи родителей младенца иногда найти вскорѣ нельзя, а иногда по неполнотѣ и неточности ихъ, воспользоваться ими нельзя. Точно такія же неточныя показанія родныхъ и знакомыхъ бываютъ при записи въ метрику умершихъ.

Во избѣжаніе тяжелыхъ взысканій (§ 2 распоряженія епархіальнаго начальства) за погрѣшности въ метрическихъ записяхъ, священникъ Соколовъ полагалъ бы возможнымъ, даже необходимымъ со стороны собранія, просить епархіальное начальство распорядиться, какъ поступать духовенству г. Саратова въ тѣхъ случаяхъ, когда, для записей въ метрическія книги обстоятельствъ рожденія и смерти, не представляется духовенству письменныхъ документовъ, гарантирующихъ вѣрность записи, а родители не извѣстны, или и самые документы представляемые не заключаютъ въ себѣ нужной полноты и точности.» Приказали и его преосвященство утвердилъ: дать знать духовенству, чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы оно въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчаетъ затрудненіе въ правильномъ внесеніи въ метрики какого либо событія, поступало по точной силѣ 106 ст. уст. духовныхъ консисторій, а именно: приглашало участвующихъ и присутствующихъ при извѣстной требѣ, собственноручно, или, въ случаѣ ихъ безграмотства, чрезъ другихъ лицъ, свидѣтельствовать въ метрикахъ вѣрность показанія ихъ о томъ или другомъ событіи; послѣ чего неправильность записи, конечно, будетъ лежать на отвѣтственности не духовенства; но о такой неправильности, въ случаѣ обнаруженія, духовенство доводило бы до свѣдѣнія епархіальнаго начальства для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

— **О строгомъ наблюденіи благочинныхъ за исправностію метрическихъ книгъ.** Въ Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано, къ исполненію благочинными епархіи, слѣдующее распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства. Такъ какъ изъ дѣлъ консисторіи видно, что во многихъ метрическихъ книгахъ встрѣчаются неисправности, не смотря на неоднократныя распоряженія по сему предмету, то снова предписать благочиннымъ, чтобы они, на основаніи 1572 ст. IX тома (изд. 1857 года), § 44 инструкціи благочиннической и въ силу указовъ отъ 12 іюля 1865 года и 31 декабря 1868 года, при представленіи метрическихъ книгъ въ консисторію, строго разсматривали всѣ статьи оныхъ книгъ за каждую половину года и въ вѣрности и исправности оныхъ записей, какъ

въ подлинной метрикѣ, такъ и въ копіи свидѣтельствовали своимъ подписомъ, а въ томъ случаѣ, если откроются по свидѣтельству ихъ какія либо неисправности, дѣлали въ своемъ подписѣ повѣрку о семъ, съ объявленіемъ о томъ и въ своихъ рапортахъ, при представленіи тѣхъ книгъ въ консисторію; въ противномъ случаѣ, подвергаемы будутъ не только причты, допустившіе неисправности, взысканію, указанному въ 203 и 204 ст. устава духовныхъ консисторій, но и сами благочинные штрафу и даже увольненію отъ должности, когда замѣчены будутъ въ этомъ дѣлѣ не одинъ разъ ихъ небрежность и невнимательность."

— **Объ отмѣткахъ при выдачѣ метрическаго свидѣтельства.** Въ Херсонскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано, что въ представленной однимъ изъ причтовъ Херсонской епархіи, по требованію консисторіи, подлинной метрической книги за 1869 годъ, оказалось, что подъ актомъ, по которому испрашивалось изъ консисторіи метрическое свидѣтельство, сдѣлана причтомъ надпись о выдачѣ метрическаго свидѣтельства. Такъ какъ подобныя отмѣтки дѣлаются въ подлинныхъ метрическихъ книгахъ консисторіи, при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ; то положено: привести епархіальное духовенство въ извѣстность, что причты, выдавая метрическія свидѣтельства, должны дѣлать отмѣтки о выдачѣ свидѣтельствъ не въ подлинныхъ книгахъ, которыя представляются въ консисторію, а въ копіяхъ съ оныхъ, которыя остаются при церквахъ.

— **О наблюденіи со стороны благочинныхъ за записью въ метрикахъ рожденія солдатскихъ дѣтей.** По дѣлу о выдачѣ изъ консисторіи метрическихъ свидѣтельствъ на солдатскихъ дѣтей, оказывается: нѣкоторые священники въ записяхъ по метрикамъ рожденія солдатскихъ дѣтей означаютъ только солдатокъ— матерей ихъ, отцовъ же ихъ вовсе не именуютъ; отъ чего при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ на сказанныхъ дѣтей возникаетъ напрасная переписка и замедленіе. Вслѣдствіе чего, указомъ консисторіи предписано по епархіи, чтобы причты, согласно существующимъ по веденію метрикъ постановленіямъ, въ записяхъ рожденія солдатскихъ дѣтей непремѣнно означали обоихъ родителей, т. е. отца и мать, и перваго съ показаніемъ

мѣста службы его (наименованіе полка), чина, имени, отчества и фамиліи. При чемъ указана св. зак. т. X. ст. 127, по коей всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ супружествѣ, если отецъ, судебнымъ порядкомъ, не отвергаетъ законности ихъ рожденія, признаются законнорожденными. Между тѣмъ и послѣ вышеозначеннаго указнаго предписанія, по дѣлу о выдачѣ изъ консисторіи метрическихъ свидѣтельствъ на солдатскихъ дѣтей, очень часто встрѣчаются вышепоказанныя упущенія со стороны причтовъ. По сему случаю на журналѣ консисторіи отъ 4 сего мая послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Предписать благочиннымъ, чтобы они, при ревизіи метрикъ, обращали вниманіе на подобныя опущенія и тогда же требовали надлежащаго дополненія.“ Приказали: Резолюцію Его Высокопреосвященства объявить по епархіи къ должному со стороны благочинныхъ исполненію. (Калуж. еп. вѣд.)

— **По вопросу о надписяхъ на билетахъ отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ.** Въ Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано отношеніе губернскаго воинскаго начальника въ мѣстную консисторію по вопросу о надписяхъ на билетахъ отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ: На основаніи 107 пунк. приложенія къ 1604 ст. част. II кн. I Св. Воен. Пост., приходскіе священники обязаны дѣлать надписи на подлинныхъ билетахъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ о перемѣнахъ, происшедшихъ въ семейномъ ихъ быту, во время бытности ихъ въ отпуску, какъ то: о совершеніи браковъ, съ поясненіемъ, когда, гдѣ и кто съ кѣмъ повѣнчанъ, о родившихся у нихъ дѣтяхъ, о смерти дѣтей и о смерти женъ и самихъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ; между тѣмъ, при разсмотрѣніи подлинныхъ отпускныхъ билетовъ оказывалось неоднократно, что вышеизложенныя перемѣны въ семейномъ быту отпускныхъ нижнихъ чиновъ не отмѣчаются на подлинныхъ билетахъ священниками и послѣдніе не рѣдко отказываются отъ этихъ отмѣтокъ. Почему воинскій начальникъ, имѣя въ виду всю важность этихъ отмѣтокъ на билетахъ нижнихъ чиновъ, которые, при зачисленіи дѣтей ихъ на денежное отъ казны пособіе, должны служить неопровержимымъ документомъ, проситъ консисторію сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы

вышесказанныя надписи на подлинныхъ отпускныхъ билетахъ нижнихъ чиновъ, съ объясненіемъ о всѣхъ происшедшихъ перемѣнахъ въ семейномъ ихъ быту, дѣлались непремѣнно приходскими священниками.

— **По вопросу, слѣдуетъ-ли показывать въ исповѣдныхъ росписяхъ иногородныхъ лицъ, временно проживающихъ.** Донская консисторія слушали рапортъ одного благочиннаго коимъ донесъ, что нѣкоторые священно-церковно-служители его благочинія не записываютъ по своимъ исповѣднымъ росписямъ многихъ лицъ, временно проживающихъ въ ихъ приходахъ. Такъ какъ подобная незапись въ исповѣдныя росписи временныхъ поселенцевъ сопровождается для нихъ непріятными послѣдствіями, то онъ, благочиный, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы священно-церковно-служители включали этихъ прихожанъ въ составъ приходовъ церквей, близъ которыхъ они живутъ. Приказали: подтвердить всѣмъ священно-церковнослужителямъ Донской епархіи, чтобы они непремѣнно писали какъ въ исповѣдныхъ росписяхъ, такъ и въ клировыхъ вѣдомостяхъ всѣхъ иногородныхъ лицъ, проживающихъ въ ихъ приходахъ болѣе года, послѣ коренныхъ жителей, съ обозначеніемъ „временно-проживающіе" и съ отдѣльнымъ ихъ итогомъ.

— **Относительно нареченія именъ новорожденныхъ.** Вслѣдствіе замѣченнаго Подольскимъ епархіальнымъ начальствомъ по метрическимъ книгамъ обстоятельства, что нѣкоторыми священниками родившимся даются имена малоупотребительныя, напримѣръ, „Муза, Ія" и т. п., въ Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ внушается всѣмъ священникамъ Подольской епархіи, согласно резолюціи его преосвященства, не давать именъ новорожденнымъ малоупотребительныхъ и трудныхъ для произношенія.

— **Объ образѣ выписки для церквей изъ консисторіи благочинными вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.** По поводу замѣчаній, сдѣланнымъ черниговскимъ временнымъ ревизіоннымъ комитетомъ, повѣрявшимъ отчетъ консисторіи о вѣнчикахъ и листахъ разрѣшительной молитвы и о суммѣ, вырученной отъ продажи оныхъ, на 1868 годъ, относительно неисправнаго составленія нѣкоторыми благочинными

требовательныхъ вѣдомостей о выпискѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и по справкѣ, учиненной въ консисторіи, постановлено: Независимо отъ сдѣланнаго уже 14 августа 1869 года, по замѣчаніямъ временнаго ревизіоннаго комитета, повѣрявшаго отчетъ Черниговской духовной консисторіи о вѣнчикахъ и листахъ разрѣшительной молитвы и о суммѣ, вырученной отъ продажи оныхъ за 1867 г., подтвержденія всѣмъ благочиннымъ Черниговской епархіи, чтобы они на будущее время, при выпискѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для церквей означали въ требовательныхъ вѣдомостяхъ число обоего пола умершихъ съ изъясненнымъ въ томъ подтвержденіи подраздѣленіемъ, а равно чтобы въ церквахъ не было допускаемо оскудѣніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы до такой крайности, чтобы умершіе погребаемы были безъ возложенія оныхъ, а потому выписывались бы оные въ такомъ количествѣ, чтобы и по исполненіи года оставалось оныхъ въ запасѣ не менѣе одной трети годовой выписки, замѣчено консисторіею, что предписаніе это не только нѣкоторыми причтами, но и нѣкоторыми благочинными не исполняется, и оттого, послѣ общей выписки вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ по требовательнымъ вѣдомостямъ благочинныхъ въ консисторію, поступаютъ и отъ причтовъ и отъ благочинныхъ во всякое время года новыя таковыя же требованія, къ которымъ вынуждаются они только крайнимъ оскудѣніемъ въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, тогда какъ 149 ст. устава духовныхъ консисторій узаконено, чтобы въ случаѣ недостатка въ церкви вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, заимствовать ихъ изъ сосѣдственныхъ церквей, съ возвратомъ за нихъ въ оныя денегъ; то вновь подтвердить чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ извѣстіяхъ о точномъ и непремѣнномъ исполненіи вышеозначеннаго циркулярнаго предписанія, подъ личною отвѣтственностію причтовъ и мѣстнаго благочиннаго, которые допустятъ въ церквахъ оскудѣніе вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ прежде истеченія года, на который они представили свои требовательныя вѣдомости.

— **Объ обязанностяхъ по церкви и приходу псаломщи-**

ковъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи. Въ Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства: „Опредѣленный въ мартѣ сего 1870-го года на псаломщическую вакансію къ Мосальскому Николаевскому собору, студентъ Николай Лужецкій, въ іюнѣ мѣсяцѣ вошелъ къ Его Высокопреосвященству прошеніемъ, коимъ объяснилъ, что поступая на должность псаломщика, онъ принималъ на себя обязанности, означенныя въ 4 пун. II ст. журнала Главнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и слышалъ въ консисторіи объясненіе сего пункта, состоящее въ томъ, что на сказанной должности онъ обязанъ только: а) исполнять при богослуженіи клиросное чтеніе и пѣніе; б) сопровождать настоятеля при посѣщеніи прихожанъ для исправленія духовныхъ требъ, и в) вести письмоводство по церкви и приходу. Между тѣмъ, состоящій при Мосальскомъ соборѣ пономарь поднялъ вопросъ о раздѣленіи съ нимъ обязанности церковнаго звона и другихъ низшихъ по церкви занятій, и причтъ соборный затрудняется въ разрѣшеніи этого вопроса. Посему проситъ начальственнаго на сей предметъ разрѣшенія. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: 1) въ ст. II пун. 4 журнала Высочайше утвержденнаго Присутствія ясно обозначены обязанности псаломщика, именно, на него возлагается: а) исполненіе при богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія, б) сопровожденіе настоятеля, или его помощника при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ, и в) все письмоводство по церкви и приходу. 2) Въ ст. IV пун. 3 сказано, что на вакансіи псаломщиковъ опредѣляются только такія лица, которыя по познаніямъ и способностямъ могутъ быть впослѣдствіи возведены въ санъ священника, т. е. только окончившіе полный курсъ богословскаго образованія. На семъ основаніи псаломщики, какъ кандидаты священства, на коихъ при томъ исключительно лежитъ обязанность вести письмоводство по церкви, должны быть свободны отъ низшихъ обязанностей прежнихъ причетниковъ, какъ то: звона, метенія церкви и подоб.

— О томъ, какими видами могутъ быть снабжаемы дѣти священно-церковно-служителей для свободнаго прожитія.

Въ Тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе тульскаго епархіальнаго начальства: „Уволенный изъ духовнаго званія сынъ діакона, села Липицъ, Каширскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ Глаголевъ, проситъ о высылкѣ къ нему, по указанному имъ мѣсту жительства въ С.-Петербургѣ, копіи съ формуляра отца его. Изъ приложенной къ прошенію копіи съ отношенія тульскаго губернскаго правленія въ Московскую управу благочинія видно, что, по прошенію его, Глаголева, о выдачѣ ему, какъ сыну діакона, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, пользующемуся правами наравнѣ съ дѣтьми личныхъ дворянъ, надлежащаго вида для жительства, оное правленіе, принявъ въ руководство порядокъ снабженія видами дѣтей оберъ-офицеровъ гражданскаго вѣдомства, для которыхъ признается достаточнымъ имѣть копію съ послужныхъ списковъ своихъ родителей, положило, съ своей стороны, подобныхъ Глаголеву просителей снабжать копіями съ послужныхъ списковъ ихъ отцовъ, предоставивъ самому Глаголеву обратиться въ консисторію, гдѣ хранятся оные списки, съ просьбою о выдачѣ ему таковой копіи. Согласно сему постановленію Тульскаго губернскаго правленія, консисторія полагаетъ: 1) выслать просителю Глаголеву копію съ формуляра отца его того времени, когда онъ показывался еще при отцѣ, но предварительно предписать мѣстному благочинному: а) объявить отцу его, чтобы онъ для написанія просимой копіи представилъ немедленно гербовый листъ на 40 коп., и б) вмѣстѣ взыскать съ него 80 коп. гербовыхъ пошлинъ и внесть въ мѣстное казначейство, а въ консисторію прислать квитанцію; 2) прописанное постановленіе губернскаго правленія имѣть во вниманіи при разрѣшеніи поступившихъ уже и могущихъ поступить въ консисторію прошеній о выдачѣ видовъ дѣтямъ, какъ священно-служительскимъ, такъ и церковно-служительскимъ, пользующимся по оному же Высочайшему повелѣнію правами наравнѣ съ дѣтьми личныхъ почетныхъ гражданъ.

— **О выдачѣ свидѣтельствъ дѣтямъ священно и церковнослужителей при избраніи рода жизни.** Въ Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатанъ слѣдующій протоколъ

тамошней духовной консисторіи. Полтавская духовная консисторія слушали рапортъ одного благочиннаго, коимъ доноситъ, что безмѣстные дьячки и пономари, а также не состоявшіе на службѣ сыновья причетниковъ стѣсняются невыдачею имъ паспортовъ на мѣстахъ для прохода на заработки въ другія губерніи. Резолюціею его преосвященства, состоявшеюся по сему предмету, сказано: «въ разрѣшеніе этого рапорта консисторія немедленно постановитъ законное заключеніе и о содержаніи онаго поставитъ въ извѣстность все духовенство къ руководству въ потребныхъ случаяхъ.» Опредѣлили: Принимая въ соображеніе, что дѣти священно-и-церковнослужителей, не занимающія церковныхъ должностей и не состоящія уже, по Высочайше утвержденному въ 26 день мая 1869 года, мнѣнію государственнаго совѣта, въ духовномъ вѣдомствѣ, при избраніи себѣ рода жизни или занятій въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, могутъ имѣть нужду въ свидѣтельствѣ о своей личности, необходимо снабжать ихъ таковыми отъ епархіальнаго начальства, на основаніи удостовѣреній отъ мѣстныхъ благочинныхъ. Посему объявить священно и церковнослужителямъ чрезъ благочинныхъ, чтобы дѣти ихъ, не занимающія никакихъ церковныхъ должностей и не имѣющія званія причетника, въ случаѣ надобности имѣть свидѣтельство о своей личности для избранія себѣ занятій въ другомъ вѣдомствѣ, обращались съ просьбами о семъ на гербовой 70 коп. достоинства бумагѣ къ епархіальному начальству, прилагая при томъ на написаніе свидѣтельства 20 к. листъ гербовой бумаги. Въ завѣреніяхъ благочинные обязываются прописывать, чей кто сынъ, сколько лѣтъ, холостъ или женатъ, если женатъ, то кого имѣетъ въ семействѣ, не былъ ли и не состоитъ ли подъ судомъ и слѣдствіемъ. Что же касается безмѣстныхъ дьячковъ и пономарей, то они должны просить себѣ увольненія изъ духовнаго званія на таковой же бумагѣ, прилагая на увольнительныя свидѣтельства листъ гербовой рублеваго достоинства бумаги.

—**О вступленіи въ бракъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей.** Калужская духовная консисторія слушали рапортъ одного благочиннаго о томъ, можно ли вѣнчать, безъ

особаго разрѣшенія начальства, дѣтей священниковъ и причетниковъ, не состоящихъ на службѣ и не приписанныхъ еще ни къ какому сословію. Закономъ повелѣно: свода зак. т. X. ч. 1, ст. 1: „Лица православнаго исповѣданія, всѣхъ безъ различія состояній, могутъ вступать между собою въ бракъ, не испрашивая на сіе ни особаго отъ правительства дозволенія, ни увольненія отъ сословій и обществъ, къ коимъ они принадлежатъ.“ Приказали: и Его Высокопреосвященство утвердилъ: дѣти священно-служителей, уволенныя изъ семинаріи и училищъ, а также и не обучавшіяся въ духовныхъ училищахъ, по новому положенію, въ духовномъ званіи не состоятъ, а потому, если не состоятъ на государственной службѣ, могутъ, на общемъ основаніи св. зак. т. X, ст. 1, безъ особаго разрѣшенія начальства, вѣнчаться съ лицами всѣхъ сословій.

— **О томъ, слѣдуетъ ли писать сельскихъ учителей изъ духовнаго званія въ клировыя вѣдомости, наблюдать за поведеніемъ ихъ и отмѣчать оное въ клировыхъ вѣдомостяхъ.** Въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, между прочимъ, напечатано: одинъ изъ благочинныхъ Самарской епархіи обратился въ Самарскую духовную консисторію за разрѣшеніемъ слѣдующаго недоразумѣнія: а) слѣдуетъ ли писать сельскихъ учителей изъ окончившихъ курсъ семинаріи, не окончившихъ курса и вышедшихъ изъ духовныхъ училищъ дѣтей епархіальнаго духовенства, въ клировыя вѣдомости; б) обязанъ ли благочинный наблюдать за ихъ нравственностію и образомъ жизни, отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ о ихъ поведеніи, какъ это дѣлается о лицахъ состоящихъ на епархіальной службѣ—священникахъ, діаконахъ, причетникахъ и просфорняхъ, и о проступкахъ, если таковыя могутъ быть, доносить епархіальному начальству. По справкѣ съ законами оказалось: 1) Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ 26 день мая 1869 года, объ устройствѣ лицъ православнаго духовенства, распубликованнымъ при указѣ св. Сѵнода, отъ 11 іюля того же года, за № 30, въ замѣнъ дѣйствовавшихъ узаконеній, между прочимъ, постановлено: „Дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, показываясь только для свѣ-

дѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ.“ 2) Въ ст. 94 устава духовныхъ консисторій изображено: „Благочинные надъ причтами, обозрѣвая церкви и причты, съ окончаніемъ года принимаютъ отъ сихъ послѣднихъ клировыя вѣдомости о церквахъ, причтахъ и приходахъ, по данной формѣ, и дополнивъ ихъ своими свидѣтельствами объ исправности и поведеніи каждаго члена причта и заштатныхъ священно-церковно-служителей, если они состоятъ при церквахъ, представляютъ епархіальному архіерею.“ 3) Въ ст. 158 того же устава духовныхъ консисторій изъяснено: „Епархіальному суду подлежатъ люди духовнаго вѣдомства по проступкамъ и преступленіямъ противу должности, благочинія и благоповеденія.“ Приказали: По буквальному смыслу 94 и 158 ст. устава духовныхъ консисторій, благочинные и прежде не обязаны были слѣдить за поведеніемъ дѣтей лицъ православнаго духовенства, развѣ только они учинили бы проступокъ и преступленіе, подвергающіе ихъ епархіальному суду. Съ изданіемъ же новаго закона о непринадлежности дѣтей православнаго духовенства къ званію духовному, надзоръ за ихъ поведеніемъ принадлежитъ, послѣ родителей, родственниковъ и опекуновъ, полицейскимъ учрежденіямъ. Впрочемъ, если поведеніе дѣтей лицъ православнаго духовенства, живущихъ въ домахъ священно-церковно-служителей, возбуждало открытый соблазнъ въ приходѣ; то благочинный долженъ донести объ этомъ епархіальному начальству, для принятія на законномъ основаніи мѣръ къ прекращенію соблазна. Что же касается до вопроса: должны ли показываться дѣти лицъ православнаго духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ, состоящія на должности учителей въ сельскихъ школахъ; то Самарская консисторія не находитъ основанія, почему бы учителей сельскихъ училищъ изъ дѣтей лицъ православнаго духовенства слѣдуетъ показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ, а тѣмъ менѣе отмѣчать ихъ поведеніе. Почему Самарская духовная консисторія опредѣляетъ: дать знать благочинному, что: 1) отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведеніе дѣтей лицъ православнаго духовенства онъ не обязанъ; 2) священно-церковно-служительскихъ дѣтей, состоящихъ на должностяхъ учителей сельскихъ школъ, въ клировыхъ вѣдо-

мостяхъ писать не слѣдуетъ, и 3) въ случаѣ соблазнительнаго поведенія дѣтей лицъ православнаго духовенства, живущихъ въ домахъ священно-церковно-служителей, благочинный обязанъ доносить о таковомъ ихъ поведеніи епархіальному начальству, на его усмотрѣніе. О настоящемъ опредѣленіи дать знать всему духовенству Самарской епархіи къ свѣдѣнію и, кому слѣдуетъ, къ исполненію, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— **Объ увеличеніи свѣчной прибыли.** Въ виду крайней нужды увеличенія свѣчной прибыли — какъ источника содержанія духовно-учебныхъ заведеній — депутаты Черниговскаго епархіальнаго съѣзда указали на слѣдующія средства къ оному: а) во многихъ мѣстахъ епархіи, при разныхъ христіанскихъ требоисполненіяхъ, а иногда даже и при совершеніи таинствъ (наприм. при напутствованіи больныхъ въ домахъ при совершеніи таинства елеосвященія), или вовсе не употребляются свѣчи, или же употребляются въ самомъ незначительномъ количествѣ. Благочинническіе совѣты, съ пастырскою кротостію, обязаны внушать прихожанамъ чрезъ мѣстныхъ священниковъ, что, по уставу св. православной Церкви, совершеніе таинствъ и другія требоисполненія (наприм. отпѣваніе тѣлъ усопшихъ, отправленіе вселенскихъ панихидъ) должны быть при возженныхъ свѣчахъ, и что свѣчи эти прилично имѣть въ рукахъ не однимъ только священно-служителямъ, но и присутствующимъ. Съ увѣренностію можно сказать, что возстановленіе этаго православнаго обычая будетъ и прихожанамъ пріятно, и значительно увеличитъ расходъ церковныхъ свѣчъ. Обычай этотъ не новый, онъ искони существуетъ въ приходахъ городскихъ, и неизвѣстно почему до сихъ поръ не привился или же мало привился въ приходахъ сельскихъ; б) во всѣхъ городахъ Черниговской епархіи, вопреки запрещенію закона, производится раздробительная продажа восковыхъ свѣчъ изъ торговыхъ лавокъ, къ явному ущербу таковой продажи въ церквахъ; жители стародубскихъ раскольническихъ слободъ, имѣя у себя значительное число свѣчныхъ заводовъ, въ разныя времена года, а особенно въ великій постъ, развозятъ свѣчи поселянамъ, обмѣнивая ихъ жи-

телямъ на пеньку, масло и т. п., конечно, съ большою выгодою для себя, и съ ущербомъ для жителей, а особенно для св. православной Церкви. По этому съѣздъ депутатовъ духовенства постановилъ: просить епархіальное начальство снестись съ подлежащими вѣдомствами о томъ, чтобы раздробительная продажа свѣчей изъ частныхъ лавокъ и развозъ ихъ по селеніямъ были строго воспрещены. Искорененіе этого зла можетъ возвысить прибыльную свѣчную сумму церквей епархіи на значительную цифру.

— **О приготовленіи просфоръ при женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.** Харьковскій епарх. съѣздъ постановилъ: какъ для практики будущихъ женъ священно-служителей, такъ и для пользы училища просить у его высокопреосвященства разрѣшить совѣту училищному устроить пекарню для просфоръ изъ купленнаго уже матеріала, съ тѣмъ, чтобы причты харьковскаго благочинія, по распоряженію благочиннаго, брали просфоры, испеченныя подъ особеннымъ надзоромъ въ духовномъ заведеніи, при уходѣ за этимъ святымъ дѣломъ лицъ благонравныхъ, какъ и подобаетъ, а не такъ, какъ извѣстно съѣзду, что въ городѣ Харьковѣ пекутъ просфоры кому угодно, безъ разбора лицъ, занимающихся этою важною операціею, требующею особенной чистоты внутренней и внѣшней; привесть это дѣло въ исполненіе предоставить училищному совѣту мѣрами, отъ него зависящими, а на покрытіе расходовъ можетъ быть употребленъ матеріалъ, оставшійся отъ постройки этого зданія.

— **Относительно перемѣны участковъ церковной земли для устраненія черезполосности.** По поводу перемѣны въ одномъ изъ селеній Кіевской епархіи, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, нѣкоторыхъ участковъ церковной земли, для устраненія чрезполосности, его высокопреосвященство изволилъ написать такую резолюцію: „Имѣть въ виду общее правило, что хотя подобные замѣны земель и угодій, при согласіи причтовъ и землевладѣльцевъ, и дозволительны, но производиться должны не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, а отнюдь не по произволу благочинныхъ и приходскихъ свя-

щенниковъ, что тѣмъ и другимъ строго воспретить."— О таковой резолюціи его высокопреосвященства, консисторія сообщаетъ духовенству Кіевской епархіи, къ непремѣнному исполненію, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи разрѣшенія епархіальнаго начальства на перемѣну какихъ либо участковъ церковной земли, немедленно составляемы были законные акты и формальные планы за подписомъ сторонъ, въ присутствіи депутата съ духовной стороны или благочиннаго и чтобы о перемѣнѣ земли была дѣлаема надпись на планахъ церковныхъ угодій, хранящихся въ приходскихъ церквахъ и обо всей таковой операціи было доносимо консисторіи.

— **О размѣрахъ св. престола.** Въ Черниговскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатанъ указъ Св. Сѵнода, отъ 13 сентября 1734 года, коимъ предписано: Во всѣхъ грекороссійскаго исповѣданія церквахъ престолы поставлять равномѣрные, а именно: дабы каждый былъ въ вышину аршинъ шести вершковъ, и съ доскою въ длину аршинъ восьми вершковъ, въ ширину аршинъ четырехъ вершковъ.

— **О глубинѣ могилъ.** Преосвященный Вятскій Аполлосъ, пишутъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, предложилъ консисторіи поставить въ непремѣнную обязанность духовенству епархіи неуклонно наблюдать за копающими могилы сторожами, для погребенія умершихъ, чтобы глубина могилъ была не менѣе опредѣленной закономъ (Свод. Зак. Том. XIII уст. врачеб. ст. 926), именно двухъ съ половиною аршинъ.

— **О порядкѣ представленія приходскихъ священниковъ къ наградомъ.** Въ Моск. еп. вѣд. напечатанъ слѣдующаго содержанія указъ Московской духовной консисторіи: резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 15 ноября прошлаго 1869 года за № 1596, предписано консисторіи, примѣнительно къ выборамъ въ церковные старосты, составить правила для прошеній представляемыхъ къ епархіальному начальству прихожанами о награжденіи приходскихъ священниковъ.» Посему консисторія опредѣлила: какъ мѣстному благочинному ввѣряется ближайшій надзоръ за подвѣдомымъ духовенствомъ и потому ему должны быть близко извѣстны поведеніе и заслуги подвѣдомыхъ священно-служителей: то, въ предупреж-

деніе незаслуженныхъ ходатайствъ о награжденіи духовныхъ лицъ, постановить слѣдующія правила: 1) При составленіи приговора отъ прихожанъ и заручныхъ о награжденіи приходскаго священника, подобно какъ при выборѣ въ церковные старосты, долженъ присутствовать мѣстный благочинный и подпись прихожанъ удостовѣрять своимъ подписомъ, что приговоръ составленъ законно и заручныя собраны правильно. При семъ 2) благочинный прилагаетъ засвидѣтельствованный послужный списокъ того лица, о которомъ ходатайствуютъ прихожане, съ присовокупленіемъ своего мнѣнія, дѣйствительно ли священникъ заслуживаетъ награды. За тѣмъ 3) всѣ прошенія съ заручными отъ прихожанъ о награжденіи приходскихъ священниковъ, составленныя безъ соблюденія вышеизложенныхъ правилъ, оставлять безъ послѣдствій. Опредѣленіе сіе утверждено его высокопреосвященствомъ. Къ сему преосвященый Леонидъ, присовокупилъ: «консисторія по дѣлу о представленіи заручныхъ прихожанъ о наградѣ лицъ причта, весьма справедливо разсуждаетъ, что мѣстному благочинному должны быть извѣстны поведеніе и заслуги подвѣдомыхъ священниковъ. Полагаю, что сіе разсужденіе можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы голосъ мѣстныхъ благочинныхъ вообще имѣлъ значеніе въ дѣлѣ присужденія наградъ духовенству консисторіею. Бываютъ случаи, что начальство открываетъ между сельскими священниками такихъ, которые, при многолѣтней безпорочной службѣ,ничѣмъ не отличены, потому только, что лично мало извѣстны начальнику епархіи, а благочинные и не напоминаютъ о нихъ, какъ бы не считая сіе своею обязанностію и опасаясь превысить власть свою. Посему полагаю: предписать благочиннымъ, чтобы ежегодно къ 15 сентября представляли: 1) о всѣхъ, кого почитаютъ въ повѣдомственномъ духовенствѣ заслуживающими награды по многолѣтію,неукоризненной службы, или по особымъ заслугамъ; 2) о тѣхъ лицахъ, кои вступили въ 50-е лѣто своего священно или церковно-служенія, и также въ 25 лѣто священства; 3) въ томъ и другомъ случаѣ прилагали послужные списки сихъ лицъ и мнѣнія свои о нихъ. Консисторія приметъ всѣ таковыя представленія при составленіи списковъ удостоеваемыхъ награды.»

Неоффиціальный отдѣлъ.

Объ обычаѣ ставить кресты при дорогахъ, площадяхъ, на поляхъ и др. открытыхъ мѣстахъ сѣверо-западнаго края Россіи.

Повсемѣстный обычай въ нашемъ краѣ ставить кресты на открытыхъ и болѣе видныхъ мѣстахъ въ послѣдніе годы сталъ въ ряду вопросовъ возбужденныхъ, но нерѣшенныхъ и такою своею неопредѣленностію отзывавшійся непріятно на лицахъ, прикосновенныхъ къ нему и защищавшихъ его. Къ чести нашего духовенства надобно замѣтить, что оно весьма осторожно относилось къ этому вопросу и этимъ не заслужило того упрека, который невольно въ свое время вырывался изъ устъ, при чтеніи, какъ въ одной мѣстности сосѣдней епархіи 30 священниковъ подали адресъ человѣку „разрушившему вѣковой предразсудокъ и совершенно не русскій обычай ставленія, такъ называемыхъ, фигуръ, крестовъ по дорогамъ и перекресткамъ.“ Въ настоящее время этотъ вопросъ Св. Сѵнодомъ рѣшенъ положительно, въ смыслѣ благопріятномъ для этого обычая; по этому неблагопріятныя оффиціальныя отношенія къ нему должны прекратиться. Не смотря на это, не лишне будетъ историческимъ путемъ познакомиться съ обычаемъ ставить кресты при дорогахъ, на поляхъ и др. открытыхъ мѣстахъ нашего края. Историческое знакомство съ нимъ покажетъ, что этотъ обычай не предразсудокъ и что начала его нельзя безусловно искать въ римской церкви.

Подобный вопросъ поневолѣ переноситъ изслѣдователя на историческую почву глубокой христіанской древности—не только вообще христіанской, но и русской, и здѣсь заставляетъ искать рѣшенія его. Съ тѣхъ поръ какъ крестъ и слово о крестѣ стало для насъ спасеніемъ и символическимъ знакомъ всего христіанства, естественнымъ стало всеобщее уваженіе христіанъ ко кресту,—уваженіе, усилившееся въ слѣдствіе чудесныхъ знаменій при Константинѣ Великомъ, въ Іерусалимѣ—при св. Кириллѣ и т. п. Оппозиція христіанству со стороны язычниковъ и евреевъ, по извѣстному закону, еще болѣе усилила между христіанами почитаніе св. Креста. Отсюда-то съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства

сохранились священные вещественные знаки: медали отъ II вѣка, надписи на гробахъ, въ катакомбахъ и т. п. мѣстахъ, на которыхъ были высѣчены или вырѣзаны знаки креста. Отсюда то явился обычай носить кресты на шеѣ или груди— обычай, упоминаемый въ разсказахъ о страданіяхъ мучениковъ; отсюда то наконецъ особенное уваженіе къ крестамъ, на которыхъ часто были распинаемы христіанскіе мученики. Апологеты христіанства съ особенною любовію останавливаются на изображеніи святого креста и его чудодѣйственной силы, и отражаютъ упреки въ боготвореніи креста, которые въ II и III в. дѣлали христіанамъ язычники, а въ IV—Іуліанъ отступникъ, и которые сохранены для насъ Минуціемъ Феликсомъ, Тертулліаномъ, [1]), Оригеномъ [2]), Кирилломъ Іерусалимскимъ [3]). Слѣдствіемъ такого всеобщаго почитанія св. креста было то, что христіане желали имѣть изображеніе его повсюду. Первые вѣрующіе изображали крестъ на предметахъ домашнихъ, на вѣсахъ, сосудахъ, одеждахъ, на дверяхъ, стѣнахъ и столбахъ своихъ домовъ, даже водружали его на домахъ, воротахъ, корабляхъ, перепутьяхъ и др. общественныхъ мѣстахъ. Мѣста, предназначавшіяся для чего нибудь важнаго, освящались водруженіемъ св. креста. Такъ преп. Антонія просилъ одинъ подвижникъ указать ему мѣсто для молитвы; тотъ, послѣ долгаго странствованія по Ѳиваидской пустынѣ, указалъ ему мѣсто, на которомъ и водрузилъ крестъ [4]) Это было въ концѣ 3 или въ началѣ IV вѣка. Св. Златоустъ, въ словѣ противъ Іудеевъ, просто не находитъ словъ, чтобы вполнѣ изобразить повсюдное употребленіе креста [5]). Понятна ревность и благоговѣніе христіанъ къ символу нашего спасенія, когда они открыто, безъ боязни, могли уже проповѣдывать слово крестное; понятны, должны быть, и слѣдствія этой ревности иногда доходившей до излишества. Христіане, какъ извѣстно, стали класть крестъ на землѣ или вырѣзывать его на порогахъ и полахъ

1) Апол.
2) Прот. Цельса.
3) Противъ Іуліана кн. 6.
4) Достопамят. сказанія стр. 16.
5) Хр. чт. 1832 7 стр.

своихъ домовъ, на камняхъ и т. п. предметахъ въ уровень, съ землею. VI Вселенскій Соборъ 73 правиломъ ограничилъ это усердіе христіанъ, дабы возвратить кресту подобающую честь и благоговѣніе. Это правило на востокѣ постоянно соблюдалось и защитники православія, обличая латинянъ въ отступленіи отъ этого правила, никогда не обличали ихъ за водруженіе крестовъ при путяхъ и др. мѣстахъ, не смотря на то, что у латинянъ этотъ обычай имѣлъ широкое употребленіе. Но если бы даже мы не имѣли никакихъ фактическихъ доказательствъ объ обычаѣ древней восточной церкви ставить кресты на открытыхъ мѣстахъ при дорогахъ, площадяхъ и т. п., то одно мѣсто въ исторіи церковной способно, по своей важности, замѣнить всѣ прочія доказательства.— Это опредѣленіе VII Вселенскаго Собора 787 г. объ иконопочитаніи. «Со всякою достовѣрностію и тщательнымъ разсмотрѣніемъ опредѣляемъ: подобно изображенію честнаго и животворящаго креста полагати во святыхъ Божіихъ церквахъ, на священныхъ сосудахъ, и одеждахъ, на стѣнахъ и на досках, въ домахъ *и на путяхъ,* честныя и святыя иконы.» И такъ голосъ 367 св. Отцевъ, собравшихся со всего христіанскаго міра, ясно и неопровержимо засвидѣтельствовалъ древность и повсюдность, между прочимъ *и при путяхъ,* обычая ставить кресты. Такимъ образомъ этотъ обычай родился на греческой почвѣ, въ лонѣ восточнаго православія.

Русская церковь, принявшая христіанство въ то время, когда на востокѣ совершилась побѣда православія надъ иконоборствомъ, естественно должна была дѣйствовать въ духѣ и по обычаю греческой церкви. Въ самыхъ первыхъ преданіяхъ о началѣ христіанства въ Россіи, мы встрѣчаемся уже съ обычаемъ ставить на открытыхъ мѣстахъ кресты. Мы, конечно, опускаемъ новыя извѣстія о томъ, что въ Крыму постоянно открываютъ древніе христіанскіе памятники, свидѣтельствующіе о пребываніи здѣсь многочисленныхъ общинъ христіанъ въ самые первые вѣка христіанства,—на которыхъ, т. е. памятникахъ, высѣчены изображенія св. креста [1]) Мы открываемъ

1) Симф. Губ. Вѣд. 1867—1868 г.

первыя страницы нашихъ лѣтописей и находимъ извѣстіе, что Св. Апостолъ Андрей Первозванный, пришедши съ проповѣдію въ Кіевъ, предсказалъ своимъ ученикамъ, указывая на кіевскія горы, что на нихъ возсіяетъ благодать Божія и градъ великъ имать быти, и церкви многи имать Богъ воздвигнути, и вшедъ на гори сія и благослови я, и постави крестъ и помолися Богу [1]). Это преданіе драгоцѣнно для насъ. Ни лѣтописецъ, ни преданіе народное не видятъ въ немъ ничего антиправославнаго. Напротивъ, «церковь русская приняла это мнѣніе, и на мѣстѣ, гдѣ почитается Св. Апост. Андрей водрузившимъ крестъ, издавна въ память сего существовала Воздвиженская деревянная церковь, построенная въ 1212 г.» [2]). Дальше, продолжаетъ лѣтописное сказаніе, Апос. Андрей, поднявшись въ верхъ по Днѣпру, дошелъ до того мѣста, гдѣ нынѣ извѣстное Грузино въ Новгородской губ. и здѣсь водрузилъ жезлъ. Благоговѣніе народа почтило это мѣсто. Очевидецъ разсказывалъ намъ, что здѣсь и теперь стоитъ древній деревянный крестъ, пользующійся особеннымъ уваженіемъ народнымъ. Переходя къ позднѣйшему времени, мы находимъ новое доказательство обычая ставить кресты на открытыхъ мѣстахъ. О св. Ольгѣ говорится, что она на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ въ Псковѣ Троицкій соборъ, поставила крестъ, будучи побуждена къ тому особеннымъ знаменіемъ. Крестъ этотъ весьма долго—до 1509 г. хранился въ Троицкомъ соборѣ. Въ этомъ году онъ погибъ въ пожарѣ [3]). Св. Ольга и въ др. мѣстѣ—на берегу рѣки Нарова поставила кресты. Объ Ольгиномъ крестѣ говорится и въ Псковской лѣтописи [4]) Эти примѣры служатъ доказательствомъ, что въ первыя времена у насъ на Руси водруженіе креста было началомъ проповѣди христіанской—началомъ наступающей борьбы ея съ язычествомъ. Митр. Иларіонъ въ похвальномъ словѣ св. Владиміру высказался такъ, что можно думать о распространеніи этого обычая на Руси.

---

1) П. С. Р. Л. I. 4 стр.
2) Опис. Кіево-Соф: Соб. 2 стр.
3) Иваницк, о времени основ. Пскова 11 стр.
4) 237 стр. Погодина изд.

«Крестъ, гов. Иларіонъ, при Владимірѣ *освятилъ города.»* Ты, гов. въ другомъ мѣстѣ, утвердилъ вѣру съ бабкою твоею Ольгою, принесши крестъ изъ новаго Іерусалима—Константинополя *и поставивъ его на своей землѣ* [1]). Но если эти слова только даютъ возможность заключать о распространеніи этого обычая на Руси при св. Владимірѣ, то уставъ его о церковныхъ судахъ не оставляетъ въ этомъ отношеніи ни малѣйшаго сомнѣнія. Здѣсь прямо подвергаются церковному суду тѣ, которые крестъ посѣкутъ, мертвецы сволочатъ [2]). Это мѣсто изъ устава св. Владиміра ясно говоритъ о существованіи обычая на Руси ставить кресты не только на открытыхъ мѣстахъ, но и надъ могилами умершихъ, какъ это было въ греческой церкви издревле и какъ это существуетъ и теперь.

Примѣръ св. Апостола Андрея послужилъ какъ бы образцомъ для нашихъ русскихъ подвижниковъ. Водруженіе креста среди безлюдныхъ пустынь было началомъ ихъ подвиговъ, основаніемъ для будущихъ монастырей. Такъ Димитрій Прилуцкій поставилъ крестъ прежде, чѣмъ поставилъ церковь и монастырь, и крестъ этотъ былъ тщательно хранимъ въ цѣлости долгое время послѣ его смерти [3]). Въ житіи св. Діонисія Глушицкаго, начавшаго свое подвижничество въ 1492 г., сказано, что, когда онъ пришелъ на р. Глумицу, гдѣ думалъ поселиться, то первымъ дѣломъ его было поставить крестъ, который онъ принесъ съ собою; передъ нимъ онъ долгое время совершалъ молитвы и кажденія и послѣ на этомъ мѣстѣ поставилъ храмъ [4]). Подобнымъ же образомъ пр. Савватій, поставивши на Соловецкомъ островѣ крестъ, ходилъ къ нему для молитвы и кажденія [5]). На Анзерскомъ островѣ преемникъ Елеазара іеросхимонахъ Іисусъ водрузилъ крестъ на горѣ, и тѣмъ положилъ начало скита въ 1712 году [6]). Вообще

---

1) Приб. къ Тв. Св. От. Москва 1844 г.
2) Опис. Кіево-Соф. Соб. прибавл. стр. 6
3) Мак. Четь-Мин. Февр. 77 лист.—Соф. спис. № 1320.
4) Рукоп. Новгор. Соф. Библ. XVI. в. нынѣ Сп. Дух. Акад. № 1461 л. 6.
5) Прав. Собесѣд. 1859 г. кн. 3-я 202 стр.
6) Макс. Годъ на Сѣверѣ т. I. 235 стр.

въ житіяхъ святыхъ нашихъ подвижниковъ и проповѣдниковъ христіанства между язычниками, напр. св. Стефана Пермскаго, мы найдемъ частыя указанія на этотъ обычай. Но этого мало; въ древней и современной намъ Руси кресты ставились и ставятся въ память какихъ либо особенныхъ событій въ жизни отдѣльныхъ лицъ, или же въ знакъ особеннаго благоговѣнія къ какому либо мѣсту. Въ Новгородѣ, на мосту, и теперь стоитъ крестъ, существующій, какъ гласитъ надпись, съ 12 вѣка. Онемъ не упоминается ни въ одной лѣтописи; тѣмъ не менѣе онъ составляетъ предметъ глубокаго уваженія мѣстныхъ и окрестныхъ жителей. Новгородская лѣтопись, говоря о нашествіи Татаръ, свидѣтельствуетъ о существованіи Игнача креста; «Гнашася, говоритъ она, Татары отъ Торжку до Игнача креста за 100 верстъ отъ Новгорода» [1]). Подобное названіе крестовъ по имени соорудившихъ ихъ, у насъ, въ западной Россіи, встрѣчается сплошь да рядомъ. Авторъ Степенной Книги [2]) разсказываетъ, что, въ княженіе Всеволода III, юный Михаилъ, сынъ Всеволода Чермнаго, ѣздилъ лечиться въ Переяславль-Залѣсскій къ Преп. Никитѣ Столпнику, что послѣдній исцѣлилъ его своимъ жезломъ, что Михаилъ поставилъ на томъ мѣстѣ крестъ съ надписью 6694 (1186 г.), что этотъ крестъ стоялъ тамъ еще въ концѣ XVI вѣка и пр. У Карамзина находимъ указаніе, что братъ Рязанскаго князя Ивана Ѳеодоръ умеръ на поляхъ рязанскихъ и въ память этого былъ поставленъ деревянный крестъ [3]). Іоаннъ Грозный, взявши Казань, собственною рукою водрузилъ животворящій крестъ на мѣстѣ, гдѣ былъ пѣтъ благодарственный молебенъ за побѣду и гдѣ предназначалось построить первую церковь въ Казани [4]). Іоаннъ Кобенцель, въ своемъ письмѣ о Московіи, вотъ что говоритъ: я замѣтилъ, что Московитяне въ дѣлахъ вѣры болѣе насъ преданы обрядамъ; никогда не забываютъ они предъ монастыремъ, церковію или же предъ изображеніемъ св. креста, которое находится почти *на каждомъ распутіи,* слѣзши съ

1) П. С. Л. IV 34.
2) Ч. I. стр. 325.
3) XII т. прим. 248.
4) Карам. т. VIII 112 стр. Эйнерл. изд.

коня, или вышедши изъ саней, стать на колѣна и трижды оградить себя знаменіемъ креста [1]). Переходя къ позднѣйшему времени мы находимъ указаніе на два историческіе креста, сооруженные лицами весьма громкими въ нашей исторіи. Патріархъ Никонъ, будучи еще соловецкимъ іеросхимонахомъ, отправлялся однажды съ церковными требами. Въ устьѣ р. Онеги онъ потерпѣлъ крушеніе и спасся на островъ Кій. Въ память своего спасенія, по исконному обычаю того края, онъ поставилъ на томъ мѣстѣ, гдѣ вступилъ на берегъ, деревянный крестъ. Это было 1635 г. Въ 1652 г. онъ, будучи новгородскимъ митрополитомъ, ѣздилъ въ Соловецкій монастырь за мощами митрополита Филиппа, видѣлъ на Кій островѣ свой крестъ, видѣлъ вѣру къ нему въ ближнихъ жителяхъ и тогда положилъ основать здѣсь монастырь [2]) Въ исторіи Петра Великаго мы читаемъ замѣчательный фактъ, относящійся къ нашему предмету. Въ воспоминаніе своего избавленія [3]), Петръ собственными руками сдѣлалъ деревянный крестъ $1\frac{1}{2}$ сажени вышины съ надписью на голандскомъ языкѣ: dat kruys maken kapitein Piter van. a. cht. 1694 [4]); самъ на своихъ могучихъ плечахъ отнесъ его къ тому мѣсту, гдѣ вышелъ на берегъ и водрузилъ въ землѣ на память потомству. На Соловецкомъ острову, тамъ, гдѣ Царь выступилъ на берегъ у св. воротъ, архимандритъ Фирсъ поставилъ большой деревянный крестъ, который находится на томъ же мѣстѣ и по сіе время въ сооруженной часовнѣ [5]) Петръ водрузилъ также крестъ на мѣстѣ Полтавской битвы. Г. Максимову указывали въ д. Поньгама, Арханг. губ., два деревянные креста, которые будто поставлены были еще св. митр. Филиппомъ, когда онъ былъ игуменомъ Соловецкимъ [6]) И въ Сѣверной Россіи есть обычай ставить кресты въ память общественныхъ бѣдствій и т. п. Въ слободѣ Окладниковой Арханг. губ. по-

---

1) Письмо Іоанна Кобенцеля о Московіи Ж. М. Н. р. 1842 г. 33 г.

2) Макс. годъ на Сѣв. т. I. 120 стр.

3) 1994 г. 2 ,іюня при Унской губѣ, на Бѣломъ морѣ.

4) Т. е. сей крестъ сдѣлалъ шкиперъ Петръ въ лѣто Христово 1694.

5) Устр. Ист. Петра Вел. т. 168 стр.

6) Годъ на Сѣверѣ т. 2 262 стр.

ставлены въ разныхъ мѣстахъ 9 крестовъ, свято хранимыхъ въ настоящее время, въ память о жестокой зимѣ, стоявшей до 24 мая 1720 г., когда едва не вымерзло все живущее въ городѣ [1]) Еще выпишемъ слова того же автора, громко свидѣтельствующаго о существованіи описываемаго обычая не въ одной Сѣверо-Западной Россіи. «Тамъ и сямъ, говоритъ онъ, описывая свое плаваніе по берегамъ Бѣлаго моря, прорѣзываются въ ночномъ полумракѣ деревянные кресты, которыми уставлены чуть не всплошную всѣ берега и острова Бѣлаго моря, всѣ перекрестки и выгоны городовъ и селеній Архангельской губерніи. Кресты эти ставятся по обѣту или мѣстными жителями или богомольцами, ѣдущими въ Соловецкій монастырь. Ставятся они также промышленниками, которые крутымъ вѣтромъ прибиты бываютъ къ безлюднымъ островамъ и въ ожиданіи попутнаго вѣтра сходятъ на берегъ. Долго они поджидаютъ вожделенной поры, когда уляжется вѣтеръ или перемѣнится въ попутный. Проходитъ не одинъ день скучнаго житья на лудѣ... Запасы истощаются и голодная смерть можетъ приключиться..... Промышленникамъ остается одно—*быть вѣрными завѣту своихъ праотцевъ* и въ сооруженіи деревяннаго креста полагать всю надежду на лучшую долю, чѣмъ бездѣйственное положеніе на голомъ и безлюдномъ островѣ. И ходоки по бѣломорскимъ пучинамъ искренно убѣждены, что всегда, послѣ водруженія креста въ землю, вѣтеръ переставалъ, или же если не становился попутнымъ, то за то, до конца плаванія, не мѣшалъ плыть ровно и спорко [2]). Отъ себя мы прибавимъ, что обычай ставить кресты на перекресткахъ и др. мѣстахъ въ память разныхъ случаевъ, вызывающихъ благочестивое настроеніе души, существуетъ не въ одной Арханг. губерніи, но также во всей Малороссіи, въ губерніяхъ Новгородской, Олонецкой, Вологодской, Тверской, Владимірской и др. Соловецкій островъ также унизанъ крестами. Къ нимъ привѣшиваютъ иконки и даже иногда кружки. Между ними есть кресты подъ навѣсомъ, утверженнымъ

1) Ibid стр. 11.
2) 154—156 ibid.

на 2—4 столбахъ; [1]) предъ такими крестами даже молебны служатъ. Кромѣ того, во многихъ великорусскихъ губерніяхъ есть обычай ставить крестъ на мѣстѣ сгорѣвшей церкви. Прибавимъ къ этому еще одно интересное извѣстіе: наши миссіонеры, обращающіе въ христіанство самоѣдовъ, водружаютъ кресты на мѣстахъ уничтоженныхъ капищъ [2]). Такіе кресты называются еще часовнями.

Переходимъ затѣмъ къ нашей западно-русской исторіи; здѣсь мы находимъ такія же доказательства древности обычая ставить кресты. Въ Ипатіевской лѣтописи говорится подъ 1219 годомъ, что въ сраженіи съ Поляками былъ убитъ лучшій Владиміро-Волынскій воевода Климъ Христиничъ; товарищи его на мѣстѣ битвы воздвигли ему могилу съ крестомъ, его же крестъ и донынѣ стоитъ, замѣчаетъ лѣтописецъ [3]). Благоговѣйное отношеніе къ этому обычаю громко засвидѣтельствовали въ 1585 году Галицко-Русскіе православные дворяне своимъ протестомъ противъ порубки крестовъ. Въ этомъ году они писали съ сейма весьма сильное посланіе къ Кіевскому митрополиту Онисифору, не явившемуся на сеймъ въ Варшаву, по обѣщанію. Исчисляя различныя злоупотребленія, вкравшіяся въ церковь, а равно описывая жестокія преслѣдованія отъ латинянъ, іезуитовъ и жидовъ, они, между прочимъ, написали: «за пастырства вашей милости, досыть всего злаго въ законѣ нашемъ сталося, яко згвалченья святостей, замыканія св. Таинъ, запечатованіе церквей святыхъ, заказанье звоненья, выволакиванье отъ престоловъ съ церквей Божіихъ поповъ какъ злодѣевъ.... А што еще, къ тому, порубанья крестовъ святыхъ, побранья звоновъ до замку и кгволи жидомъ... Описывая дальше бѣдствіе православія, они продолжаютъ: съ крестовъ великихъ малые чинятъ и т. п. [4]). Мѣста почему либо памятныя для народа и частныхъ лицъ тоже украшались крестомъ. Такъ на мѣстѣ убіенія св.

1) Годъ на Сѣв. 617 стр.
2) Хр. Чт. 1850; ч. II. Записка миссіонера; и Иркут. епарх. вѣд.
3) П. С. Р. Л. II. т. 160 стр.
4) Акт. Зап. Рос. т. III стр. 289.

Бориса и теперь находится большой каменный крестъ, поставленный 2 мая 1664 г. переяславскимъ протопопомъ Григоріемъ Бутовичемъ [1]). До основанія монастыря Низкиничскаго въ с. Низкиничахъ, Волын. губ., Владимірскаго уѣзда, была въ Низкиничахъ приходская церковь, находившаяся подъ валомъ замковымъ, впослѣдствіи монастырскимъ, на мѣстѣ которой еще въ концѣ XVIII в. стоялъ старый дубовый крестъ [2]). Въ Гроднѣ, на Подолѣ, подъ горой, неподалеку отъ Крестовоздвиженской церкви, была часовня, принадлежавшая соборной церкви (Пречистенской), здѣсь было кладбище; и на мѣстѣ, гдѣ была часовня, въ 1771 году стоялъ деревяный крестъ. Такъ значилось по инвентарю 1771 г. Теперь мѣстные старожилы указываютъ даже мѣсто, гдѣ стоялъ крестъ съ *незапамятныхъ временъ*, уже давно несуществующій [3]). Въ нашихъ духовныхъ журналахъ повременамъ высказывался взглядъ нашихъ православныхъ пастырей на этотъ обычай. Такъ въ Страннпкѣ за 1861 годъ, свящ. Георгій Полѣсскій относитъ этотъ обычай къ числу древнихъ, прекрасныхъ и истинно христіанскихъ обычаевъ, и говоритъ, что придорожные кресты ставятся и на большихъ, шумныхъ постоянно оживленныхъ дорогахъ и въ мѣстахъ уединенныхъ и глухихъ, а подчасъ и опасныхъ.

Вотъ факты, которые неопровержимо доказываютъ древность и православіе обычая ставить кресты при дорогахъ, перекресткахъ, площадяхъ, улицахъ, среди полей и т. п. Намъ думается, что если и упоминается объ этомъ обычаѣ въ разныхъ древнихъ историческихъ разсказахъ, то потому только, что этотъ обычай тѣсно связанъ съ др. событіями, болѣе выдающимися, а не потому, чтобы онъ составлялъ нѣчто новое, что побуждало бы лѣтописца записать его на память потомству.

Послѣ этого намъ остается сказать нѣсколько словъ о значеніи крестовъ въ жизни нашего западно-русскаго народа.

---

1) Кіевл. 3 кн. 12 стр.

2) Волын. епарх. вѣд. № 8, 189 стр.

3) Пам. кн. Грод. губ. на 1866 г. 20 стр.

Каждая деревня должна непремѣнно имѣть хоть одинъ крестъ. Не будь его, крестьяне сосѣди скажутъ: невѣдомо, кто тамъ живетъ, христіане или же жиды и татары. При деревняхъ кресты преимущественно ставятся по дорогѣ, ведущей въ приходскую церковь. У такихъ крестовъ останавливаются крестные ходы и выносы покойниковъ для совершенія литій и молебновъ. Если же выносъ совершается безъ священника, то крестьяне обыкновенно говорятъ молитвы по усопшемъ у креста, цѣлуютъ крестъ, прощаются съ покойникомъ и уходятъ домой. На Полѣсьѣ почти у всякой крестьянской хаты стоитъ крестъ. Не всегда имѣя въ избахъ иконы, крестьяне у креста говорятъ обычныя молитвы. При въѣздѣ и выѣздѣ изъ деревни нерѣдко бросаются въ глаза три небольшіе креста съ надписью: «Іисусъ Христосъ.» Они водружены въ память избавленія и предохраненія отъ падежа скота, холеры и т. п. эпидемій; обыкновенно они бываютъ срублены, обдѣланы и водружены въ землю въ одну ночь. У насъ встрѣчаются кресты на поляхъ— это или отъ грома и града, или же напоминаютъ о бывшихъ здѣсь нѣкогда кладбищахъ, что въ глазахъ народа придаетъ имъ особенное значеніе; они же ставятся иногда въ память общественныхъ моленій происходившихъ среди полей—кресты въ память юбилеевъ, бывшихъ въ нашемъ краѣ 1776 и 1826 годовъ *).

Кресты водружаются на мѣстахъ, гдѣ, по преданію, были церкви въ прежнее время. Такъ въ с. Черевачицахъ, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, не далеко отъ церкви, на маленькомъ возвышеніи, при дорогѣ стоитъ крестъ; здѣсь, по разсказамъ старожиловъ, была церковь, которая сгорѣла въ 1760 годахъ прошлаго столѣтія. Между приходами Черевачицкимъ и Здитовскимъ, при дер. Сав. тоже стоитъ крестъ на мѣстѣ нѣкогда бывшей здѣсь церкви, изъ которой старинная икона Божіей Матери, очень хорошей живописи, находится въ Черев. церкви. Въ м. Каменцѣ-Литовскомъ

*) Послѣдніе кресты существуютъ теперь въ весьма маломъ числѣ и то благодаря тому, что они каменные. Деревянные же отъ вѣтхости пали и неподдерживаются православнымъ населеніемъ.

стоитъ крестъ на мѣстѣ первой въ Каменцѣ Благовѣщенской церкви, построенной въ 1276 г. Владиміромъ Васильковичемъ кн. Волынскимъ. Вообще подобныхъ крестовъ у насъ много; желающему заняться изученіемъ мѣстныхъ преданій, они послужатъ хорошимъ источникомъ, потому что водруженіе ихъ вызвано разнаго рода обстоятельствами, имѣетъ свою исторію, иной разъ нелишенную интереса. Стоятъ у насъ съ незапамятныхъ временъ кресты, по преимуществу, каменные чаще всего на берегахъ озеръ и рѣкъ, при ключахъ и источникахъ. Если мы припомнимъ, что наши предки обоготворяли источники и рѣки [1]), то очевидно—кресты поставлены въ этихъ мѣстахъ для того, чтобы явно не насилуя совѣсть народа, невольно направить его языческое благочестіе, его непросвѣтленную мысль къ истинной вѣрѣ; хотя есть и другое весьма правдоподобное предположеніе, что эти кресты служатъ памятникомъ совокупнаго крещенія западно-русскаго народа [2]).

Кресты, стоящіе при рѣкахъ и озерахъ, нерѣдко скрываютъ подъ собою трупы утопленниковъ.

Кресты перекрестные тоже имѣютъ историческій смыслъ. Наши предки язычники при перекресткахъ и дорогахъ совершали погребеніе умершихъ; здѣсь ставились урны съ пепломъ сожженныхъ труповъ [3]). Отсюда то у нашего народа суевѣрный страхъ предъ перекрестками—какъ мѣстожилищемъ нечистой силы; отсюда то разсказы о перекресткахъ самаго фантастическаго свойства. Естественнымъ потому должно казаться желаніе народа освятить эти страшныя мѣста и обезопасить себя отъ живущей здѣсь нечистой силы—водруженіемъ креста. Подъ этими крестами въ теперешнее время погребаются мертворожденные и вообще не крещенные младенцы.—Кресты ставятся при въѣздѣ въ большіе лѣса, опасныя мѣста переправы, а также среди лѣсовъ, гдѣ служатъ хорошимъ указаніемъ дороги для незнакомыхъ путниковъ и

---

1) Кир. Туров. Пам. XII в., Густ. Лѣт. 234, 267 стр.
2) Rzut oka na zrzudła archeologii krajowej Tyszkiewicz 44 стр.
3) П. С. Р. Л. I 6 стр.

т. п. Наконецъ ставятся также кресты въ память избавленія отъ крѣпостной зависимости [1]). Мысль понятна. Благоговѣніе народа къ крестамъ столь велико, что не снять предъ ними шапки и не перекреститься считается большимъ грѣхомъ. Водруженіе креста составляетъ торжество для всего прихода, или же для одной деревни, смотря потому, кому принадлежитъ иниціатива въ этомъ дѣлѣ; оно сопровождается торжественнымъ молебнымъ пѣніемъ. Что касается формы креста, то она бываетъ различная; обыкновенно—кресты довольно высоки въ нѣсколько саженъ—четыреконечные и рѣже шестиконечные, восьми конечные стали появляться только въ послѣднее время. Что касается надписей на крестахъ, то въ этомъ отношеніи существуетъ большое разнообразіе. Если въ данной мѣстности католическій элементъ слабъ, тамъ всѣ надписи на крестахъ бываютъ славянскія или же иногда русскія и очень рѣдко по польски—это мы говоримъ о крестахъ, воздвигнутыхъ крестьянами. Обыкновенно выписываются начальныя слова какой либо молитвы, воззваніе къ прохожему молиться за душу **NN**, тексты изъ свящ. писанія и т. п. Фигуры и изваянія на крестахъ, устроенныхъ усердіемъ крестьянъ, встрѣчаются рѣже—ясный знакъ, что онѣ неусвоены крестьянами и принадлежатъ къ особенностямъ крестовъ, воздвигнутыхъ панами. Въ послѣднее время явилась хорошая мысль писать на крестѣ распятіе масляными красками. Это мы замѣтили въ Кобринскомъ и Бѣльскомъ уѣздахъ, Гродненской губерніи, и этотъ обычай надо поддерживать, одобрять и распространять, какъ обычай чисто православный. Чтоже касается фигуръ, изваяній, то, надо сказать правду, онѣ первоначально явились на западѣ Европы, въ лонѣ латинской церкви. Этимъ только и объясняется то, что тамъ кресты безъ распятія и др. знаковъ орудій крестныхъ страданій бываютъ только на крестахъ, вѣнчающихъ куполы костеловъ, базиликъ и т. п.; кресты же литургическіе и др. непремѣнно съ распятіемъ. Латинскіе археологи воз-

1) Лит. еп. вѣд. 1863 г. № 5.

водятъ этотъ обычай, по своему обыкновенію, ко временамъ апостоловъ, причемъ ссылаются на свидѣтельства сомнительго свойства. Впрочемъ, къ чести нашей православной церкви надо сказать, что она одинаково чтитъ кресты безъ распятія и съ распятіемъ, съ тѣмъ только различіемъ, что признаетъ болѣе вѣрнымъ съ исторіей распятіе, въ которомъ обѣ ноги Спасителя пригвождены отдѣльно гвоздями, какъ это доказываютъ свидѣтельства Григорія Турскаго, папы Инокентія III (XIII в.), изображенія на древнихъ рукописяхъ: Сирской и Анастасія Синаита. Къ числу фигуръ и изваяній надобно отнести: ликъ распятаго Спасителя, ликъ Богородицы и Іоанна Предтечи, лѣстницу, трость, копье, губу, титло вверху, черепъ внизу, терновый вѣнецъ, лучи кругомъ вѣнца, изображеніе пѣтуха на крестѣ, гвозди, щипцы и др. Все это почти всегда бываетъ самой грубой и безобразной работы, нисколько не отвѣчающей святости предмета; добавимъ къ этому, что отъ времени эти украшенія портятся—что видимъ сплошь да рядомъ—до такой степени, что часто отъ всей фигуры мы видимъ только или одну голову, или руку, или ногу; естественнымъ потому покажется желаніе сократить и даже уничтожить этотъ обычай и изъять подобные кресты, приводящіе нерѣдко къ оскорбленію святыни. Не можемъ здѣсь не упомянуть еще о томъ, что подобные кресты называются панскими крестами. Они воздвигнуты панами въ разныхъ углахъ имѣній, часто на крестьянскихъ участкахъ и нерѣдко служатъ пограничными знаками смежныхъ имѣній, что неправильно, такъ какъ для этого есть узаконенные знаки. Надписи на этихъ крестахъ исключительно польскія— рѣдко латинскія. Предъ началомъ польскаго мятежа явились новые небывалые, какъ у насъ выражаются, кресты, окрашенные въ коричневый цвѣтъ. На нихъ даже кора не снята. На всѣхъ ихъ одинакова польская надпись: въ руцѣ Твои Боже предаю духъ мой. Намъ объясняли, что это эмблема страждущей ойчизны. Были, а можетъ быть, и теперь есть въ Брестскомъ уѣздѣ кресты съ надписями, выражающими просьбу объ избавленіи отъ рабства у враговъ и т. п. У здѣшнихъ латынянъ не мало есть капличекъ, статуй Короле-

вича Казиміра, Яна Крестителя. Замѣчательно, что св. Янъ Креститель почти всегда одѣтъ въ уніатское облаченіе, съ бородой, митрой и крестомъ въ рукѣ, такъ что въ этомъ видѣ святой похожъ только на Іосафата Кунцевича и Боболю, но отнюдь не на св. Предтечу, который и на римско-католическихъ иконахъ никогда не изображался уніатомъ. Не лишнимъ будетъ здѣсь замѣтить, что подобные знаки латинопольской пропаганды не могутъ и недолжны быть допущены въ настоящее время и желаніе изъять ихъ изъ употребленія совершенно справедливо.

Бросая общій взглядъ на все сказанное и имѣя въ виду не разъ выраженное желаніе ослабить обычай ставить кресты на открытыхъ мѣстахъ, мы должны сказать слѣдующее. Желательно, чтобы этотъ обычай болѣе не подвергался нареканіямъ за мнимое свое неправославіе; исторія идетъ противъ этого нареканія; но желательно съ другой стороны, чтобы, при соблюденіи этого благочестиваго обычая, сохранилось должнее къ нему уваженіе; а потому, необходимо, чтобы кресты не ставились вблизи такихъ мѣстъ, которыя могутъ служить оскорбленіемъ святыни; выборъ мѣста, равно какъ и мысль, по которой желаютъ водрузить крестъ, должны быть строго оцѣнены. Водруженный крестъ—ограждать рѣшеткой, а упавшій или грозящій паденіемъ—тотчасъ убирать, чтобы не подвергать поруганію; форма креста должна быть болѣе употребительная въ православной церкви о 6-ти и 8-ми концахъ. Вмѣсто фигуръ надобно писать ликъ распятаго Спасителя масляными красками; надписи должны быть славянскія—точныя. Хорошо было бы замѣнять кресты часовнями, какъ это уже и есть въ Бѣльскомъ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ; это было бы далеко благообразнѣе и вполнѣ сообразно съ упомянутымъ выше опредѣленіемъ VII Вселенскаго собора и всеобщимъ обычаемъ Православной церкви.

Священникъ *Іоаннъ Котовичъ.*

Первые два ученые диспуты въ С.-Петербургской духовной академіи.

Въ воскресенье, 27 сентября, происходилъ въ С.-Пе-

тербургской духовной академіи *первый* публичный диспутъ на ученую степень доктора богословія. Это событіе, по справедливости, можетъ быть названо эпохою въ жизни обновленныхъ духовно-учебныхъ заведеній и въ исторіи богословской науки. Отнынѣ наши духовныя академіи вступаютъ въ самую близкую, живую связь съ обществомъ, и богословская наука, еще недавно заключенная въ тѣсныя стѣны сословнаго установленія, выступаетъ на широкую арену общественной жизни. Духовныя академіи доселѣ заключали свою спеціальную науку въ заколдованный кругъ, въ который не смѣли входить непосвященные. Онѣ бережно охраняли ее отъ соприкосновенія съ обществомъ, онѣ скрывали ее отъ взоровъ представителей общественной мысли, и уединяли ее отъ общаго движенія научной истины. Дѣятелямъ богословской науки казалось, что отъ такого соприкосновенія она потеряетъ ту могучую внутреннюю силу, ту святость и цѣлость развиваемаго ею ученія, которыя присущи ей, какъ исходящей изъ божественнаго источника. Вѣковой опытъ доказалъ что такое воззрѣніе на неприкосновенность богословской науки было крайне ошибочно. Наука, сдѣлавшаяся достояніемъ отдѣльнаго сословія, вмѣсто того, чтобы разливать повсюду свое благотворное вліяніе, застаивалась и хирѣла. Ей недоставало внѣшняго воздуха и свѣта; ей становилось душно въ тѣсной сферѣ сословія, которое считало ее своею исключительною принадлежностью; у нея не было движенія, которое составляетъ сущность человѣческой мысли и необходимое условіе ея преуспѣянія. Что же выходило? Богословская наука превратилась въ сухой, безжизненный матеріалъ для своихъ адептовъ и усвоила себѣ схоластическія формы, которыя убивали ее. При такомъ порядкѣ вещей трудно было ожидать ея развитія; трудно было предположить, чтобы поддержалось ея великое значеніе для общества,—и она дѣйствительно блекла, какъ дорогое растеніе, посаженное на сухую почву. Такъ было въ теченіи долгаго времени, и нужно было дожидаться великой эпохи перерожденія рус-

скаго общества, которую мы переживаемъ теперь, нужна была могущественная инициатива лица, стоящаго нынѣ во главѣ духовнаго управленія, чтобы положенъ былъ конецъ такому ненормальному и грустному положенію вещей, и чтобы богословская наука спаслась отъ неминуемаго крушенія. Мы счастливы, что могли дождаться этого времени, и мы можемъ спокойно и съ упованіемъ прозирать блестящее будущее науки, одинаково важной и для духовнаго сословія и для всего общества, котораго это сословіе составляетъ неотдѣлимую, органическую часть. Публичная защита богословскаго изслѣдованія, которое предоставлено было обсуждать каждому, къ какому бы сословію онъ ни принадлежалъ, запечатлѣла столь давно желанную связь богословской науки съ жизнію.

Публичный диспутъ, о которомъ мы говоримъ, представлялъ собою нѣчто блестящее и торжественное. Большая зала собраній академіи была переполнена слушателями. Въ числѣ ихъ находились многіе высшіе представители администраціи и науки. Предсѣдательствовалъ высокопреосвященный Исидоръ митрополитъ С.-Петербургскій. По правую руку его высокопреосвященства сидѣли въ полномъ составѣ члены совѣта академіи и прочіе преподаватели, по лѣвую члены св. Сунода, преосвящ. архіепископы: Василій, бывшій полоцкій, Макарій литовскій, Алексій рязанскій и протопресвитеръ В. Б, Бажановъ. Далѣе находились преосвященные викаріи с.-петербургской епархіи Павелъ ладожскій и Тихонъ выборгскій. Затѣмъ слѣдовали; г. товарищъ министра народнаго просвѣщенія статс. секретарь И. Д. Деляновъ, предсѣдатель учебнаго комитета при святѣйшемъ Сунодѣ протоіерей І. В. Васильевъ, ректоръ с.-петербугскаго университета К. Р. Кесслеръ, многіе профессоры и ученые, въ числѣ которыхъ мы замѣтили А. Ѳ. Бычкова, А. Д. Галахова, Н. М. Благовѣщенскаго, И. Е. Андреевскаго, О. Ѳ. Миллера, Т. И. Филиппова, и др. Едвали нужно прибавлять, что духовенство составляло весьма значительный контингентъ присутствующихъ. Было также нѣсколько дамъ.

Самое торжество происходило слѣдующимъ образомъ:

По вступленіи въ залу высокопреосвященнаго митрополита, студенты академіи пропѣли молитву: «Царю небесный.» Затѣмъ ректоръ академіи, протоіерей I. Л. Янышевъ взошелъ на каѳедру и звучнымъ голосомъ произнесъ слѣдующую краткую но блестящую рѣчь, воспроизводимую нами по памяти и произведшую на присутствующихъ глубокое впечатлѣніе:

«Духовная акемія,» сказалъ краснорѣчивый ораторъ, «съ радостію и живѣйшею благодарностію привѣтствуетъ высокое собраніе, почтившее своимъ присутствіемъ первый, предстоящій въ ея стѣнахъ, диспутъ на ученую богословскую степень.

Благодаря новому, въ прошломъ году Высочайше дарованному уставу православныхъ академій, просвѣщенному обществу нынѣ дана возможность и на открытыхъ диспутахъ, которые, надѣемся, отъ времени до времени будутъ повторяться, и на ежегодныхъ публичныхъ актахъ академіи, ближе вникнуть въ дѣло нашихъ духовно-учебныхъ заведеній.

О значеніи этого дѣла въ нынѣшнемъ времени едвали и упоминать нужно. Академія призвана: доставлять высшее богословское образованіе, въ духѣ православія, для просвѣщеннаго служенія Церкви, и приготовлять представителей для прочихъ духовно-учебныхъ заведеній. Этой цѣли она можетъ достигать не иначе, какъ изслѣдуя и рѣшая вопросы вѣры и правственности съ ихъ религіозной, философской, исторической и практической стороны. А выяснять или не выяснять этихъ вопросовъ, рѣшать ихъ или оставлять безъ рѣшеній, рѣшать так или иначе, значитъ не болѣе и не менѣе, какъ обрѣкать жизнь Церкви, жизнь частную и общественную, на такой или другой строй въ настоящемъ, на такія или другія судьбы въ будущемъ.

Нынѣ школа пробиваетъ себѣ стези въ народныя массы, не слишкомъ много заботясь о выясненіи самыхъ началъ народнаго образованія; нынѣ правосудіе обращается къ со-

дѣйствію общественной совѣсти, не имѣя само никакой возможности непосредственно влиять на такое или другое развитіе этой общественной совѣсти; нынѣ каждый призывается къ болѣе сознательной, болѣе самостоятельной и отвѣтственной жизни, хотя самостоятельность и сознательность требуютъ твердыхъ убѣжденій, яснаго взгляда на всѣ существенные вопросы жизни: -было бы болѣе чѣмъ вредно, если бы богословская наука, наука о свѣтѣ евангельскомъ, питаемая въ самыхъ, можно сказать, нѣдрахъ Церкви, должна была на будущее время прятаться въ углу и занимать собою только одно извѣстное сословіе; было бы болѣе чѣмъ прискорбно, если бы, желая явиться на свѣтъ Божій, она не нашла себѣ сочувствія въ просвѣщенныхъ людяхъ, не отдѣляющихъ своего блага отъ общественнаго.

Мы знаемъ, какъ многаго,— при всѣхъ безсмертыхъ заслугахъ, оказанныхъ богословской наукѣ нашими отечественными учеными,—весьма многаго недостаетъ ей въ ея внутреннемъ развитіи и въ благотворномъ вліяніи на общество. Но мы знаемъ также и трудности, съ которыми было у насъ соединено дѣло богословской науки, совершенно изолированной отъ міра; потому-то и радуемся, что новый уставъ и самому обществу далъ возможность принять участіе въ умственной жизни нашей Церкви, и своимъ участіемъ въ ней способствовать и академіи къ дружному движенію впередъ, къ несомненному общему благу святой Церкви нашей и великаго нашего отечества. Академія радуется этой возможности сближенія, ибо раздѣленіе не отъ истины, а отъ лжи, а гдѣ есть стремленіе къ истинѣ все освѣщающей, тамъ есть и влеченіе къ любви все оживляющей: истина только тамъ, гдѣ есть любовь.

Затѣмъ протоіерей І. Л. Янышевъ сказалъ слѣдующее;

По порученію высокопреосвященнѣйшаго предсѣдателя нынѣшняго публичнаго засѣданія, совѣтъ академіи честь имѣетъ довести до свѣдѣиія собранія, что формальный порядокъ въ духовной академіи, утвержденый святѣйшимъ Сvнодомъ, ничемъ не отличается отъ порядковъ при по-

добныхъ собраніяхъ въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Одинъ изъ членовъ церковно-историческаго отдѣленія академіи, къ которому принадлежитъ докторантъ, сообщитъ краткія свѣдѣнія о докторантѣ и его ученыхъ трудахъ. Въ диспутѣ примутъ участіе сначала два оппонента изъ членовъ совѣта, назначенныхъ самимъ совѣтомъ академіи,—потомъ приглашаются сдѣлать свои возраженія и желающіе изъ собранія.— По окончаніи диспута, предсѣдатель совѣта собираетъ голоса членовъ совѣта, признаютъ ли они защищеніе диссертаціи удовлетворительнымъ, и въ случаѣ положительнаго результата, совѣтъ дѣлаетъ постановленіе представить докторанта къ утвержденію—въ ученой степени святѣйшему Сѵноду.

По произнесеніи этихъ словъ, ректоръ сошелъ съ каѳедры; затѣмъ профессоръ А. И. Предтеченскій прочелъ curriculum vitae докторанта, и наконецъ докторантъ, профессоръ И. В. Чельцовъ, взошелъ на каѳедру, и въ краткомъ очеркѣ, ясно и отчетливо произнесенномъ, высказалъ содержаніе своей докторской диссертаціи «О древнихъ сѵмволахъ православной Церкви.» Сущность диссертаціи заключается въ слѣдующихъ десяти положеніяхъ:

1, Изложеніе вѣры, представленное Евсевіемъ вселенскому, собору, есть точный текстъ апостольскаго сѵмвола кесаріе-палестинской церкви; слѣдовательно, никейскій сѵмволъ есть апостольскій сѵмволъ кесарійской церкви съ добавленіями никейскаго собора.

2. Форма сѵмвола вѣры, приводимая св. Епифаніемъ въ 120-мъ параграфѣ его Якоря, за исключеніемъ извѣстныхъ прибавленій четвертаго столѣтія, есть древній апостольскій сѵмволъ церкви кипрской и церквей малоазійскихъ.—И второй вселенскій соборъ, утверждая общепринятую впослѣдствіи форму сѵмвола вѣры, не создалъ ее вновь посредствомъ измѣненій кесарійско-никейской формы сѵмвола, а только утвердилъ въ ней съ извѣстными добавленіями и измѣненіями издревле существовавшій уже апостольскій сѵмволъ церкви кипрской и церквей малоазійскихъ.

3. Въ Кассіановомъ, равно какъ и греческомъ текстѣ апостольскаго символа антіохійской церкви—выраженіе: *единосущнаго Отцу,* заимствовано изъ никейскаго символа.

4. Выраженіе: *Бога истиннаго,* въ апостольскомъ символѣ іерусалимской церкви взято не изъ никейскаго символа.

5. Символъ коптскаго текста „Апостольскихъ постановленій" не можетъ быть приписываемъ древности втораго столѣтія—ни въ какомъ видѣ.

6. Древняя форма апостольскаго символа римской церкви была изложена первоначально на языкѣ греческомъ.

7. Нѣтъ достаточнаго основанія возводить первоначальное появленіе нынѣшней формы апостольскаго символа римской церкви, даже въ приблизительномъ видѣ, къ шестому столѣтію.

8. Ни одна древняя форма символа вѣры, за выдѣленіемъ прибавленій четвертаго столѣтія, не исключая и древняго текста съ апостольскаго символа римской церкви, въ которомъ прибавленій четвертаго столѣтія нѣтъ, не можетъ быть приписываема апостоламъ отъ буквы до буквы.

9. Всѣ древнія формы символа вѣры православной церкви равномѣрно имѣютъ право называться апостольскими—не по согласію только ихъ вѣроученія съ апостольскимъ, но и по происхожденію отъ временъ апостольскихъ основныхъ частей ихъ буквальнаго чтенія.

10. Нѣтъ ясныхъ и положительныхъ указаній въ исторіи для точнаго опредѣленія того, что именно, когда и по какому случаю, въ той или другой древней формѣ апостольскаго символа прибавлено послѣ временъ апостольскихъ до конца третьяго вѣка, но можно объ этомъ судить съ приблизительною достовѣрностію.

Первымъ оппонентомъ докторанту былъ профессоръ И. Е. Троицкій. Онъ указалъ первоначально на достоинства диссертаціи и на тѣ новыя научныя данныя, которыя выработаны въ диссертаціи и которыя дѣлаютъ ее капитальнымъ пріобрѣтеніемъ въ области церковно-исторической науки. Послѣ того профессоръ Троицкій приступилъ къ раз-

бору общихъ недостатковъ, которые, по его мнѣнію, желательно было бы видѣть устраненными изъ диссертаціи докторанта. Мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ возможности прослѣдить за всѣми подробностями возникшаго затѣмъ ученаго пренія. Скажемъ только, что профессоръ Чельцовъ, соглашаясь отчасти съ замѣчаніями своего оппонента, тѣмъ не менѣе съ замѣчательнымъ тактомъ защищалъ общее построеніе своего изслѣдованія и тѣ частности, въ которыхъ расходился съ нимъ оппонентъ. Тоже должно сказать и о преніи, возникшемъ въ слѣдствіе замѣчаній профессора А. Л. Катанскаго. Эти послѣднія замѣчанія касались исключительно подробностей диссертаціи, выраженныхъ въ вышеприведенныхъ положеніяхъ. Вообще эти пренія, веденныя съ рѣдкимъ умѣньемъ съ обѣихъ сторонъ, дали присутствующимъ возможность оцѣнить солидную ученость и глубокое знаніе церковной исторіи, обнаруженныя какъ самимъ докторантомъ, такъ и его оппонентами. Профессоръ Чельцовъ держалъ себя на каѳедрѣ съ величайшимъ спокойствіемъ и достоинствомъ, и не смотря на чрезвычайно серьезную оппозицію, мастерски отстаивалъ всѣ положенія своего изслѣдованія, хотя и долженъ былъ признать ученую основательность сдѣланныхъ на его диссертацію возраженій. Въ концѣ преній, нѣсколько замѣчаній было сдѣлано высокопреосвященнымъ митрополитомъ, но и на нихъ докторантъ отвѣчалъ съ полнымъ умѣніемъ и тактомъ. Изъ постороннихъ лицъ никто не принялъ участія въ диспутѣ.

Вообще ученыя пренія, которыя въ первый разъ происходили въ академіи, оставили въ высшей степени пріятное впечатлѣніе на присутствующихъ, и самъ владыка-митрополитъ остался видимо ими доволенъ. По окончаніи преній, были собраны голоса членовъ совѣта академіи и оказалось, что профессоръ Чельцовъ единогласно былъ признанъ достойнымъ степени доктора богословія, Когда за тѣмъ, по пропѣтіи «Достойно есть», члены Синода вышли изъ залы засѣданій, студенты огласили воздухъ громкими и продолжительными рукоплесканіями, и всѣ присутствую-

щіе наперерывъ тѣснились вокругъ новаго доктора, поздравляя его съ высшею ученою степенью, столь заслуженно имъ пріобрѣтенною. На всѣхъ лицахъ выражалась неподдѣльная радость о достигнутомъ результатѣ. Въ особенности восторженно отнеслись къ этому истинному празднику с.-петербургской духовной академіи принадлежащія къ составу ея лица. Въ совершившемся на ихъ глазахъ актѣ они видѣли и торжество новыхъ началъ, введенныхъ въ жизнь духовно-учебныхъ заведеній, и тѣсное сближеніе ихъ съ обществомъ, приславшимъ на это торжество лучшихъ своихъ представителей, и свое собственное возвышеніе, ибо съ этого торжественнаго момента они становились на одинаковый уровень со всѣми представителями науки. Первый публичный диспутъ убѣдилъ ихъ, что отнынѣ ихъ ученые труды не будутъ скрываться въ безвѣстности, но получать достойную оцѣнку не въ одной только области науки, но и въ обществѣ, а такое убѣжденіе послужитъ для нихъ могущественнымъ стимуломъ въ ихъ ученой дѣятельности, и отъ этого выиграютъ не только они сами, но и наука, которой они служатъ съ такою любовію и ревніемъ.

— Въ воскресенье, 25 октября, въ с.-петербургской духовной академіи состоялся *второй* диспутъ на степень доктора богословія. Докторантъ, экстраординарный профессоръ академіи, И. Ѳ. Нильскій, защищалъ представленное имъ для соисканія этой степени изслѣдованіе: «Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ, очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ.»

Съ особеннымъ удовольствіемъ должны мы заявить, что и этотъ диспутъ, подобно первому, происходившему мѣсяцъ тому назадъ, былъ въ полномъ смыслѣ слова блистателенъ и какъ нельзя болѣе удовлетворялъ тѣмъ серьезнымъ требованіямъ, съ которыми наука и общество относятся къ современнымъ представителямъ учености. Предметъ, избранный почтеннымъ докторантомъ для изслѣдованія, имѣетъ жизненное значеніе для значительной части русскаго общества и отъ разрѣшенія относящихся сюда вопросовъ, которое

можетъ быть подготовлено только серьезнымъ историческимъ ихъ изученіемъ, въ значительной степени зависитъ устраненіе горестнаго разлада между нѣкоторыми отдѣльными сферами этого общества. Устраненіе этого разлада, сліяніе всѣхъ членовъ русской семьи въ одно нераздѣльное цѣлое, составляютъ существенную потребность и задачу нашего времени, и потому всякій вопросъ, имѣющій болѣе или менѣе близкое отношеніе къ этому великому общественному интересу, возбуждаетъ особенное вниманіе общества и заставляетъ послѣднее съ сочувствіемъ прислушиваться къ голосу науки, не пренебрегающей его интересами. Этимъ, конечно, слѣдуетъ объяснить и то громадное сочувствіе къ вопросу, избранному для ученаго изслѣдованія г. Нильскимъ, которое обнаруживалось во время его диспута.

Много публики было на диспутѣ г. Чельцова, но еще болѣе собралось ея на диспутъ г. Нильскаго. Не только зала собраній академіи и хоры, но даже сосѣднія комнаты были набиты биткомъ и многіе, опоздавшіе къ началу ученаго состязанія, должны были вернуться назадъ за невозмоностью протѣсниться сквозь массу собравшейся публики. Наука, общество и высшая администрація прислали сюда многихъ изъ своихъ представителей. Предсѣдательствовалъ, какъ и прежде, высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ. Собраніе удостоили своимъ посѣщеніемъ г. министръ народнаго просвѣщеніе и оберъ-прокуроръ святѣйшаго Сунода графъ Д. А. Толстой, товарищъ министра И. Д. Деляновъ, члены государственнаго совѣта: генералъ-адъютантъ, бывшій попечитель покойнаго Цесаревича Николая Александровича, графъ С. Г. Строгановъ, бывшій министръ народнаго просвѣщенія, адмиралъ, графъ Путятинъ; дѣйствительные тайные совѣтники баронъ М. А. Корфъ и В. П. Титовъ. Представителями университета были почти всѣ его профессоры. Кромѣ того собралось много ученыхъ и литераторовъ и весьма большое число дамъ. Наконецъ, тутъ же присутствовали многіе представители раскола.

Послѣ прочтенія обычнаго очерка жизни и ученой дѣятельности докторанта, обогатившаго науку многими учеными изслѣдованіями въ области раскола, И. Ѳ. Нильскій взошелъ на каѳедру и произнесъ вступительиую рѣчь. Эта рѣчь, продолжавшаяся не менѣе 40 минутъ, произвела на публику въ высшей степени благопріятное впечатлѣніе. Въ ней докторантъ представилъ краткое изложеніе своего изслѣдованія, показалъ общественную важность избраннаго имъ вопроса, бывшаго одною изъ причинъ, почему выборъ его палъ именно на этотъ вопросъ и сдѣлалъ историческій очеркъ трудовъ другихъ изслѣдователей раскола по тому же вопросу. Рѣчь докторанта отличалась чрезвычайною ясностью и отчетливостью изложенія и была покрыта громкими и продолжительными рукоплесканіями. Затѣмъ начались пренія. Первый оппонетъ профессоръ И. В. Чельцовъ обратилъ вниманіе на нѣкоторыя частности изслѣдованія, возбудившія его недоумѣнія. Другой оппонентъ профессоръ М. О. Кояловичъ высказалъ нѣкоторыя существенныя требованія научнаго изслѣдованія, которые, по его мнѣнію, упущены изъ виду докторантомъ и которыя между тѣмъ сообщили бы его сочиненію безукоризненно научный характеръ. На тѣ и другія замѣчанія докторантъ отвѣчалъ съ полнымъ достоинствомъ и глубокимъ знаніемъ своего предмета. Вообще и докторантъ и его оппоненты были достойны другъ друга и ихъ пренія постоянно держались на высотѣ научнаго уровня—ни на минуту не спускаясь на арену мелкихъ придирокъ къ сломъ и не значительнымъ частностямъ вопроса. Нельзя было не обратить вниманія на замѣчательную особенность этого диспута. Возраженія оппонентовъ, поражавшихъ докторанта силою и меткостью своихъ замѣчаній, постоянно вызывали громкія и единодушныя рукоплесканія публики; но эти рукоплесканія усиливались и были еще единодушнѣе послѣ отвѣтовъ докторанта, который былъ, въ полномъ смыслѣ слова, героемъ дня и блистательно отражалъ всѣ дѣлаемыя на него нападенія. Мы признаемся,

что намъ ни разу не удавалось присутствовать на такомъ великолѣпномъ диспутѣ, какимъ подарилъ насъ И. Ѳ. Нильскій, хотя мы были на многихъ изъ нихъ въ университетѣ. Силы съ обѣихъ сторонъ были равныя, и однакоже г. Нильскій вышелъ изъ борьбы съ полнымъ тріумфомъ. Изъ постороннихъ лицъ возражалъ докторанту только Т. И Филипповъ. Раскольники же, по неопытности ли въ ученыхъ диспутахъ, или по другимъ причинамъ, не приняли участія въ диспутѣ. Едва ли нужно прибавлять, что совѣтъ академіи единогласно призналъ И. Ѳ. Нильскаго достойнымъ степени доктора богословія. Г. министръ народнаго просвѣщенія удостоилъ докторанта нѣсколькихъ весьма лестныхъ для него словъ.

Не входя во всѣ подробности этого во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательнаго диспута, мы не можемъ не замѣтить что с.-петербургская духовная академія очень удачно дебютировала на поприщѣ ученыхъ состязаній и подала превосходный примѣръ не только прочимъ академіямъ, но и университетамъ. Видно, что она взглянула очень серьезно на эти ученыя пренія и приготовляется къ нимъ достойнымъ образомъ. Это тѣмъ болѣе отрадно и имѣетъ тѣмъ болѣе значенія, что наши духовно-учебныя заведенія новички въ дѣлѣ. Въ особенности посторонняя для духовно-учебнаго вѣдомства публика удивлялась такому отличному веденію диспутовъ въ академіяхъ. Мы сами слышали сомнѣнія, высказывавшіяся въ публикѣ по этому поводу. Сомнѣнія эти, впрочемъ, не удивляли насъ. Академіи наши доселѣ стояли особнякомъ въ ученомъ мірѣ и свѣтскіе люди, слышавшіе о нихъ рѣдко и притомъ отъ лицъ, не очень благосклонно относившихся къ дѣлу духовной науки, невольно смотрѣли, на эти высшія учебныя заведенія, какъ на разсадники обскурантизма и ученой неумѣлости. Теперь публика лично могла убѣдиться, что духовныя академіи наши нисколько не ниже другихъ высшихъ учебныхъ заведеній въ ученомъ отношеніи и что онѣ не хуже этихъ послѣднихъ могутъ служить дѣлу науки. Замкнутость ду-

ховной школы много повредила ей въ общественномъ мнѣніи, какъ она много вредила и самой наукѣ, и широко растворенныя теперь двери духовно-учебныхъ заведеній, допустивъ въ нихъ притокъ свѣжаго воздуха извнѣ, дали возможность благороднымъ труженикамъ духовной науки, обновить свои силы, а отъ этого неминуемо выиграютъ и и академіи, и наука вообще, и общество, которому духовная наука призвана служить въ его высшихъ интересахъ.

Сообщаемъ въ заключеніе тезисы, составляющіе сущность ученаго изслѣдованія И. Ѳ. Нильскаго и бывшіе предметомъ его ученаго диспута.

1) Безпоповщинскій расколъ ввелъ у себя безбрачіе, какъ обязательный для всѣхъ законъ, не съ цѣлію дать разгулъ страстямъ своихъ послѣдователей и тѣмъ привлечь на свою сторону грубыя массы православнаго народа, склоннаго будто бы къ разврату, по вслѣдствіе прекращенія въ расколѣ православнаго (съ безпоповщинской точки зрѣнія) священства, необходимаго для заключенія брака; на усиленіе же и распространеніе въ безпоповщинѣ безбрачія имѣли вліяніе: ложное убѣжденіе заблуждающихъ въ наступленіи царства антихристова и близости кончины міра, тяжелое положеніе раскольниковъ, въ слѣдствіе воздвигнутаго на нихъ въ концѣ XVII столѣтія гоненія, и наконецъ проповѣдь въ пользу дѣвства первыхъ расколоучителей изъ монаховъ.

2) Иванъ Алексѣевъ, авторъ книги «о тайнѣ брака,» признавая необходимымъ для заключенія брака церковное вѣнчаніе, понялъ въ то же время бракъ не какъ таинство, но какъ естественный, или, по крайней мѣрѣ, гражданскій союзъ двухъ лицъ разнаго пола, только неразрывный; онъ требовалъ вѣнчанія брака не по существу дѣла, а для соблюденія формы, и въ этомъ случаѣ показалъ себя истымъ раскольникомъ.

3) Исканіе выговскими поморцами, въ первой половинѣ прошлаго столѣтія, архіерея на Востокѣ, противорѣчившее основному ученію безпоповщины о прекращеніи въ мірѣ

православнаго священства, было вызвано главнымъ образомъ вопросомъ о бракѣ, какъ единственномъ средствѣ къ прекращенію появившагося среди невольныхъ дѣвственниковъ разврата.

4) Хотя поморцы выговской пустыни со второй четверти прошлаго столѣтія стали смотрѣть на новоженство довольно снисходительно, тѣмъ не менѣе нѣтъ достаточнаго основанія утверждать, будто въ это время выговцы уже признали законность безсвященнословныхъ браковъ и будто даже сами настоятели выговскаго общежительства вѣнчали браки.

5) Только благодаря тому обстоятельству, что въ первой половинѣ прошлаго столѣтія нѣкоторые православные причты рѣшались по разнымъ побужденіямъ нарушать законъ—о вѣнчаніи раскольниковъ не иначе, какъ послѣ предварительнаго присоединенія ихъ къ церкви и по новоисправленнымъ требникамъ, ученіе Ивана Алексѣева о бракѣ могло найти себѣ послѣдователей среди безпоповцовъ.

6) Ученіе о бракѣ Василія Емельянова и его послѣдователей, признавшихъ церковное вѣнчаніе необходимымъ для заключенія брака, въ сущности не отличалось отъ ученія о томъ же предметѣ Ивана Алексѣева, хотя по формѣ представляло новый шагъ на пути удаленія раскольниковъ отъ церковнаго преданія.

7) При всей видимой безнравственности ученія о бракѣ Ковылина и его послѣдователей, въ основѣ его лежала справедливая мысль—строго церковное понятіе о бракѣ, какъ таинствѣ, которое можетъ совершить только пастырь церкви; эта же мысль служитъ главною причиною того, что многіе безпоповцы и до настоящаго времени отвергаютъ бракъ и проповѣдуютъ дѣвство, не какъ подвигъ высшаго совершенства, а какъ горькую необходимость.

8) И послѣ того, какъ Покровская часовня признала законность брачной жизни и стала вѣнчать браки съ соблюденіемъ извѣстнаго рода обрядовъ, новоженство въ видѣ браковъ, заключавшихся въ православной церкви, и—простыхъ сожительствъ безъ всякаго молитвословія, не прекра-

тилось въ безпоповщинѣ какъ ѳедосѣевской, такъ и поморской.

9) Появленіе въ поповщинѣ въ прошлое царствованіе безсвященнословныхъ, или сводныхъ, браковъ было слѣдствіемъ строгихъ мѣръ свѣтской власти противъ, такъ называемыхъ, бѣглыхъ поповъ.

10) Со временъ Петра Великаго, который—первый обратилъ вниманіе на раскольничьи браки, и до настоящаго царствованія законодательство наше касательно этого предмета не отличалось точностію и опредѣленностію; въ прошлое же царствованіе распоряженія власти относительно раскольничьихъ браковъ доходили до взаимнаго противорѣчія.

11) Внѣ церковные раскольничьи браки, какъ поповщинскіе, такъ и безпоповщинскіе, никогда не признавались законными ни властію церковною, ни свѣтскимъ правительствомъ; послѣднее иногда только терпѣло раскольничьи браки въ гражданскомъ отношеніи.

12) Чѣмъ свободнѣе устроялись брачныя сожительства въ какомъ-либо толкѣ раскола, тѣмъ тяжелѣе было положеніе женщины-раскольницы этого толка.

(Совр. Листокъ.)

Постройка церкви въ с. Люшневѣ.

Слонимскаго благочинія, въ с. Люшневѣ, 4 октября было совершено освященіе новой каменной церкви во имя успенія Пр. Богородицы протоіереемъ Соловьевичемъ, въ сослуженіи 4 священниковъ, при стеченіи многочисленнаго народа изъ сосѣднихъ приходовъ, входящихъ въ составъ Люшневской волости. Торжество это, впервые видѣнное собравшимися богомольцами, произвело на нихъ благотворное впечатлѣніе, а прихожанъ исполнило общею радостью, происходившею отъ того, что они долго ждали этого духовнаго утѣшенія, какъ результата тяжелыхъ своихъ трудовъ. Эту церковь строили сами прихожане съ 1866 года, при содѣйствіи правительства, которое ассигновало 6,839 руб. 89 к. по плану на 300 че-

ловѣкъ. По такому же плану въ Слонимскомъ уѣздѣ построено 7 церквей. Въ началѣ этихъ построекъ, въ 1866 году, еврей г. Слонима Н. Б., разъѣзжая по всѣмъ приходамъ, въ коихъ проэктировалась постройка церквей, успѣлъ склонить прихожанъ и попечителей въ 5 приходахъ—отдать ему въ подрядъ эти постройки. Въ с. Люшневѣ на всѣ его ласки и просьбы попечители и прихожане неподдались, -- ибо они во очію видѣли во многихъ мѣстахъ, въ какомъ видѣ выходятъ изъ рукъ подрядчиковъ церкви, постройка которыхъ приводитъ въ раззорѣніе прихожанъ черезъ частую ремонтировку; поэтому они взялись сами исполнить этотъ трудъ и выполнили его самымъ добросовѣстнымъ образомъ. Строили они свою церковь прочно и благолѣпно, соблюдая при этомъ всевозможную экономію; они сами дѣлали кирпичь, неполучая за это платы; изъ такой экономіи вышло то, что вмѣсто положенной по смѣтѣ гонтовой крыши сдѣлана желѣзная и покрашена мѣдянкою; иконостасъ, по плану очень убогій, сдѣланъ 3-хъ ярусный изъ ясеневаго дерева, масивный, подъ лакъ, съ прибавленіемъ 2-хъ иконъ въ кіотахъ въ нижнемъ ярусѣ и 2-хъ образовъ въ среднемъ ярусѣ—образа въ греческомъ стилѣ на золотомъ фонѣ; деревянное, по смѣтѣ, крыльцо замѣнено каменнымъ изъ тесаннаго песчанника. Были сдѣланы и др. улучшенія противъ смѣты. Церковь была приведена въ окончательный видъ въ 1868 г., но для большаго ея благолѣпія многаго еще недоставало. По сему прихожане сверхъ работъ натурой пожертвовали: а) долги, лежащіе на помѣщикахъ, слѣдуемые прихожанамъ за работы, каковыхъ попечительствомъ взыскано на сумму 362 р. 25 коп. б) слѣдуемыя крестьянамъ отъ казны за сельскій караулъ въ 1863 году, всего 200 руб.; в) за распродажу кирпича, выручено 360 р. 90 к., и г) наличными деньгами 145 р. 30 коп.,—итого поступило отъ прихожанъ 1068 руб. 35 коп. На эти деньги сдѣлана: 1) вокругъ церкви каменная ограда, 566 руб. 40 к.; 2) выписанъ изъ Москвы колоколъ въ 12 пуд. 11 фун. въ 218 руб. 60 коп.; 3) купленъ запрестольный образъ Пр. Троицы въ золот. рамахъ—50 р.; 4) стекляной чахолъ въ золотыхъ рамахъ украшенъ роззолоченною рѣзьбою—на св. дарохрани-

тельницу—25 р. 5) облаченіе на престолъ, жертвенникъ и на 2 аналогія съ 2-мя пеленами и 1 занавѣсью къ царскимъ вратамъ—76 руб. 20 коп.; 6) за посеребреніе старыхъ церковныхъ сосудовъ и т. п. вещей—60 руб.; 8) мраморная доска съ золотыми буквами, коими начертаны: имя Всемилостивѣйшаго Монарха Александра II-го, благоволившаго дать средства на сооруженіе сего храма, и имя покойнаго митрополита Іосифа, давшаго благословеніе на сооруженіе сего храма стоитъ 16 руб. 40 коп.; 9) доска на престолъ толщиною $^3/_4$ вершка съ подпрестольнымъ крестомъ изъ кипариснаго дерева—стоитъ 15 руб.—Итого 1068 руб. 35 коп. сер.

Изъ членовъ попечительства наиболѣе выказали, при постройкѣ сей церкви, свое усердіе неусыпными трудами и добросовѣстностью крестьяне: Леонтій Черногребень, Иванъ Сергѣевъ, Максимъ Селивончикъ, Иванъ Пархановичъ, Николай Аѳанасьевъ и церковный староста Иванъ Пугачъ.

Вотъ что сдѣлали при добромъ усердіи и соблюденіи надлежащей экономіи, бѣдные прихожане Люшневской церкви состоящіе изъ 150 дворовъ! Ихъ не мало утѣшаетъ теперь то обстоятельство, что они такъ удачно избѣжали эксплуатаціи еврея подрядчика и могутъ быть вполнѣ увѣренными, что ремонтировка новой церкви не скоро потребуетъ у нихъ усиленныхъ тяжелыхъ взносовъ.

С. А. Дашкевичъ.

20 Октября 1870 года
с. Люшнево.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно: поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей", по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оргинальныя статьи по части церковной, преимущественно, отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и, въ особенности, къ раскольникамъ и т. и. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣденія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія касающіяся русской Церкви и въ частности свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе

не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей" выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная ЦѢНА на мѣсяцъ 4 РУБ., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 РУБ. серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1871 года.

Въ редакціи имѣются экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей" за 1861, 1863 1864, 1865 и 1870 годы. Желающіе могутъ получать оные въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ, съ пересылкою 5 руб. серебр., за исключеніемъ экземпляровъ 1861 и 1865 г., которые можно получать по 4 руб. съ пересылкою.

Продаются изданныя ею слѣдующія книги:

1. Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 25 коп., съ пересылкою 35 коп.

2. Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

Печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу подробный Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно". Цѣна 35 коп. съ пересылкою. Подписчики „Руководства для сельскихъ пастырей" на 1871 г. получатъ этотъ „Указатель" безмездно.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей", въ Кіевѣ.

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи,
архимандритъ Ѳерапонтъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ:

Не внесшіе подписныхъ денегъ за епархіальныя вѣдомости сего 1870 года, благоволятъ ускорить взносъ ихъ въ редакцію вѣдомостей.

Содержаніе № 21.

Правительственныя распоряженія: Высочайшее повелѣніе объ общей рекрутской повинности, Правит. сообщеніе, о постройкѣ церкви въ Брюсселѣ, объ измѣненіи условій подписки на лицевые святцы. Изъ канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора въ редакцію вѣдомостей. *Мѣстныя распоряженія:* Увольненіе въ заштатъ указъ относительно придорожныхъ крестовъ. *Мѣстныя извѣстія:* награды, преподаніе Архипастырскаго благословенія, освященіе и пожертвованіе на церкви, отъ правленія Кобринскаго дух. училища, вакансіи, объявленіе о книгѣ. *Церковная Лѣтопись:* Распоряженія и извѣстія по др. епархіямъ. *Неоффиціальный отдѣлъ:* Объ обычаѣ ставить кресты при дорогахъ, на поляхъ и др. мѣстахъ, ученые диспуты въ Петерб. академіи. Постройка ц. въ Люшневѣ. Объявленія. Отъ редакціи.

Предыдущій № вѣдомостей сданъ на почту 2 Ноября.

Редакторъ священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Цензоръ, и. д. Ректора Литов. Сем. Инспекторъ Іеромонахъ *Іустинъ*.
Въ типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ д. Огинскаго.